

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9162** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. С. – редовно уведомен, явява се адвокат М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изп. директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – редовно уведомен, явява се адвокат М. с пълномощно.

Заинтересована страна Столична община - район В. – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява ВЛ В. П. К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение от 21.08.2012г. с направеното уточнение от 13.11.2012г. в срок.

Страните /поотделно/: Да разпитаме вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице:

В. П. К. – 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат М.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Адвокат М.: Казвате, че от 3 страни имотът е с материализирана граница ограда. Така

е отразен в кадастралната карта. Какво имате предвид навсякъде, където е записано, че отговаря на приоритетите по чл.14, т.1 „означени граници“?

ВЛ: Не, нямам предвид означени граници, а имам предвид граници, които са материализирани на място с ограда в съответствие с документа за собственост. Четвъртата е нанесена по регулация. Това е именно границата към улицата, която не е материализирана на място с ограда, а е нанесена по действащ регулационен план, съответно е съобразено и изменението на същия.

Адвокат М.: Нямам въпроси. Да се приеме и основното, и допълнителното заключение.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение на ВЛ. Да се изплати възнаграждение от определения и внесен депозит. Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат М.: Моля да отмените атакуваната заповед на изп. директор на АГКК. Ще представя писмени бележки.

Адвокат М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от събраните по делото писмени доказателства безспорно се установи, че обжалваната заповед в частта за процесния имот е валиден и законосъобразен административен акт. Заповедта е издадена преди изменение на Наредба №3/2005г., а именно изменението обнародвано в ДВ бр. 82/21.10.2011г. С оглед на това и като вземете предвид представеното основно и допълнително заключение, приети в днешното съдебно заседание и неоспорени от страните, се установи, че са спазени приоритетите по чл.14 от Наредбата преди изменението, а именно 3-те граници са отразени в съответствие с материализирани граници, а третата граница е отразена в съответствие с одобрен регулационен план, който също е и приложен. С оглед на така изложеното, считам, че при издаване на заповедта са взети предвид всички данни, включително и данни и планове в съответствие с чл. 41 от ЗКИР и приоритетите на чл.14 от Наредба №3/2005г. Моля да оставите в сила заповедта на изп. директор в обжалваната част.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава 14-дневен срок от днес за писмени съображения на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР:/п/