

РЕШЕНИЕ

№ 34126

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **7725** по описа за **2025** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 5660 от 07.03.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 34654 от 31.01.2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) против Решение № 86 от 08.01.2025 г., постановено по НАХД № 1501/2024 г. по описа на СРС, Наказателно отделение (НО), 18 състав, с което е отменен Електронен фиш за налагане на административно наказание „имуществена санкция“, на ЕТ „Ники-Николай Колев Стефка Колева“, в размер на 2 500,00 лв., на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата (ЗП), № [ЕГН], издаден от Агенция пътна инфраструктура. В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Според касатора при издаването на електронния фиш са спазени разпоредбите на ЗДвП. Твърди се, че сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН са неприложими по отношение на издадени електронни фишове. Сочи се, че по отношение на електронните фишове приложение следва да намерят единствено нормите на чл. 80, ал. 1, т. 5 и чл. 81, ал. 3 от НК, определящи давността за преследване. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

По делото е постъпила и частна жалба от ЕТ „Ники-Николай Колев Стефка Колева“ чрез процесуален представител срещу Определение № 2302/25.05.2025 г, с което е отхвърлена молбата на дружеството за изменение на постановеното решение е присъждане на разноски в негов полза. В частната жалба е посочено, че постановеното определение е неправилно, тъй като при отмяната на НП от СРС, на санкционираното дружество следва да бъдат присъдени разноски. Моли се оспореното определение да бъде отменено, като в полза на дружеството бъдат присъдени разноски.

В касационното производство касаторът - Агенция „Пътна инфраструктура“, е редовно призован, представлява се от юрк. Д., който поддържа касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът – ЕТ „Ники-Николай Колев Стефка Колева“ – редовно призован, не се представлява. От процесуалния му представител адв. Б. е постъпило становище, в която заявява, че оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Моли се да бъде отменено оспореното с подадената частна жалба Определение № 2302/25.05.2025 г., като в полза на санкционираното дружество бъдат присъдени разноски за производството пред СРС. Претендират се разноски за производството пред касационната инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор С., в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 14.06.2021 г. в 13.21 часа, пътно превозно средство, представляващо влекач „Скания Р450“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6С, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима маса на състава 40 000, се движи по път А-6, при пътния участък на км. 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10. ал. 1, т. 2 от ЗП.

Издаден е ЕФ № [ЕГН] г., с който на „ЕТ „Ники-Николай Колев Стефка Колева“ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева, на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

За да отмени електронния фиш СРС е приел, че е изтекла давността по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Касационният състав приема, че решението на СРС, е постановено при неправилно приложение на материалния закон по следните съображения:

Съгласно ТР № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Електронният фиш е приравнен едновременно към АУАН и НП, по отношение на правното му действие, поради което посочената разпоредба на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН е приложима и по отношение на него.

Неправилно СРС е приложил нормата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, според която не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една

година от извършване на нарушението. Разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН определя давностните срокове само по отношение на съставянето на АУАН и издаването на НП, но не и на електронен фиш, поради което същата е неприложима в процесния случай. Електронният фиш е приравнен на издадено НП, но само относно правните му последици.

Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при съобразяване на повдигнатото административнонаказателно обвинение.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в настоящото производство на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 86 от 08.01.2025 г., постановено по НАХД № 1501/2024 г. по описа на СРС, НО, 18 състав.

ОТМЕНЯ Определение № 2302/25.05.2025 г., постановено по НАХД № 1501/2024 г. по описа на СРС, НО, 18 състав на основание чл. 248 от ГПК.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: