

РЕШЕНИЕ

№ 1205

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **11181** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следв. от АПК. Образувано е по жалба на [фирма] срещу мълчалив отказ на министъра на земеделието и храните да се произнесе по жалба срещу уведомително писмо изх. № 02-130-2600/2993 от 20.07.12г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с което на жалбоподателя е отказано частично финансово подпомагане по СЕПП, СНДП и ПЯМ за кампания 2011г. В жалбата се препраща към жалбата до МЗХ с вх. № 70-3528 от 22.08.2012г. (л.436), в която се съдържат оплаквания, че оторизираната в писмото сума не е изплатена; че писмото е издадено при липса на мотиви, както и че не съдържа всички реквизити съгласно чл. 59, ал.2 от АПК.

В молба от 20.12.2012г. жалбоподателят уточнява, че предмет на оспорване е уведомително писмо изх. № 02-130-2600/2993 от 20.07.12г. на изпълнителния директор на ДФЗ в цялост. Моли жалбата да бъде уважена, а оспорения акт отменен. Претендира направените по делото разноски.

Отвратната страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С. в молба от 20.02.2014г. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Моли за присъждане на разноски за платен депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на насрещната страна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е подал заявление за регистрация на 15.04.2011г. и заявление за подпомагане от 29.04.2011г. с У. 13/190511/55835, въведено в И. с У. 182985, като е заявил за подпомагане следните площи: по схемата за единно плащане (СЕПП) - 262, 09ха, по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя(СНДП)-245.65ха и по схемата за отглеждане на пресни ягоди и малини за преработка (ПЯМ) – 16.44ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2011 г. и картен материал, както и приложение за кандидатстване за агроекологични плащания за четвърта поредна година. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 58712,70 лв. по СЕПП, 7369,50 лв. – по СНДП и 7395,27 лв. – по ПЯМ. При подаване на заявлението са извършени две административни проверки – на 15.04.2011г. и на 29.04.2011г., при която са открити несъответствия, състоящи се в 12 единици площи, излизащи извън площите подходящи за подпомагане и 4 единици без физически блок.

С изх. № 109 от 04.11.2011 г. до жалбоподателя е изпратено уведомително писмо от ДФЗ за площи, заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Към писмото е приложена таблица на БЗС, за които са установени застъпвания и карти на тези застъпвания. В резултат жалбоподателят на 01.12.2011г. е попълнил декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, към която е приложил попълнена таблица на установените застъпвания, в която саморъчно е декларирал по отношение на всяко от БЗС дали потвърждава ползването на цялата застъпена площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти. Освен това е декларирал, че е съгласен с резултатите от процедурата по изясняване на принадлежността на установените двойно деклариращи площи, заявени от него за подпомагане през 2011г. За доказателство относно правото си на ползване върху площите жалбоподателя е представил договори за наем и нотариални актове за собственост на земеделска земя. Приложен са и 2бр. списъци с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи като накрая на всеки списък с дата 01.12.2011г. и съответно 02.12.2011г. жалбоподателят е декларирал, че въведената в И. информация съответства на предоставените от него документи за правно основание за ползване на кадастрални имоти с установени застъпвания, които потвърждава. Освен това е декларирал, че липсата на въведен документи за имот от таблицата означава, че не го потвърждава, както и че се отказва от всички установени застъпвания, за които няма документи, и знае, че ще бъдат третиращи като наддеклариращи площи. По делото не са приложени документите на другите бенефициенти, с които е установено застъпване на БЗС с тези, деклариращи от жалбоподателя. По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза с ВЛ Р. Г., която посочва подробно с кого и в какъв размер са застъпванията за всеки парцел, деклариран от жалбоподателя, както и в полза на кого е решено застъпването, респ. каква площ е призната за подпомагане на жалбоподателя и каква е отказана и по какви причини.

Със заповед № 202523 от 10.08.2011г. на регионален отдел технически инспекторат - М. при ДФЗ е наредено извършване на проверка на място на заявени от жалбоподателя парцели за подпомагане. В периода 26.08.-30.08.2011г. е извършена такава проверка с Г., резултатите от която са обективирани в контролен лист,

подписан от пълномощник на жалбоподателя по пълномощно на л. 207 по делото. Към него са приложени 2бр. декларации от 31.08.2011г., в които са посочени БЗС, които не се обработват или са под угар. За резултата от проверката жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № 02-122-2600/1053 от 29.11.2011г., получено на 05.12.2011г. В предоставения му 14-дневен срок същият не е направил възражения в писмен вид. Със заповед № 193921 от 09.11.2011г. на регионален отдел технически инспекторат - П. при ДФЗ е наредено извършване на проверка на място на заявени от жалбоподателя парцели за подпомагане. В периода 10.11.-17.11.2011г. е извършена такава проверка с Г., резултатите от която са обективирани в контролен лист, подписан от управителя на дружеството – жалбоподател със забележки на гърба на л.169 по делото. От тях е видно, че жалбоподателят е възразил срещу признатото разстояние от последното растение касис, отглеждан в [населено място], както и срещу непризнаването на обслужващите територии в масивите, необходими за машинната им обработка. Към контролния лист са приложени 2бр. декларации от 17.11.2011г., в които са посочени БЗС, в които няма да се разрушават тераси, както и такива, които са под угар. За резултата от проверката жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № 01-162-2600/11683 от 02.12.2011г. С писмо от 18.01.2012г. са потвърдени констатациите от проверката на място и са отхвърлени забележките на жалбоподателя.

По делото са представени и документи за набрани количества ягоди реколта 2011г. на л. 312-352.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-130-2600/2993 от 20.07.2012 г., Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал частично размера на исканата финансова помощ за 2011 г. като по СЕПП е оторизирал сума от 34 572,59 лв., по СНДП - сума от 4255,50лв. и по ПЯМ – 5613,93лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 3 и 4 по СЕПП и ПЯМ е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 и 5 от ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. По отношение на СНДП е посочено аналогичното правно основание на чл. 47, ал.2, т.4 и 6 от ЗПЗП.

В заключението си вещото лице Г. посочва, че заявените от жалбоподателя парцели за подпомагане се намират в селата А., В., П., Расово, М. и К.. За определяне на допустимите за подпомагане площи административният орган е изхождал от самолетна снимка от 2009г., чието дешифриране е извършено през 2010г., и извършена проверка на място от Технически инспекторат при ДФЗ. Така определените резултати са оповестени със заповед № РД 09-1214 от 22.12.2011г. на МЗХ. При извършена проверка на електронната страница на МЗХ, меню „Пресцентър”, подменю „Новини”, „Архив новини”, съдът констатира, че в съответствие с МЗ РД 09-1214/22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните на 06.01.2012г. е публикувано съобщение за възможност на земеделските стопани за

подаване на възражения срещу така определения допустим слой за подпомагане в периода от 06.01.2012 г. до 20.01.2012 г. По делото няма данни жалбоподателят да е направил такова възражение. Окончателното предаване на „слоя” наДФЗ е станало на 28.02.2012г. От направените от вещото лице съпоставки, същото е установило застъпване с площи, заявени от други стопани, в 15 бр. БЗС, и разлика между заявени и допустими за подпомагане площи в 29 бр. БЗС. 3. са с площи, декларирани за подпомагане от [фирма], [фирма], [фирма], К. Б., [фирма], ЗК „К.”, Н. С., Т. П., [фирма], И. Р., П. В., Ц. В., [фирма], С. Г., [фирма]. За тези площи е отказано подпомагане, тъй като са предоставени документи, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите съгласно чл.17, ал.6 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Вещото лице посочва подробно за всеки отделен парцел колко е недопустимата за подпомагане площ и по какви причини е определена като недопустима. Настоящият състав счита за ненужно да повтаря всички констатации на вещото лице, които кредитира изцяло. Най-общо са констатирани два вида причини за недопустимост за подпомагане на някои от заявените площи. Първата се състои в наличие на площи, излизайщи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като са заявени като обработваеми, а в действителност не се обработват. Това е установено с Г., с който парцелите са измерени по действителните граници на обработка. Видно от обясненията на вл в сз на 21.11.2013г. това са крайните ивици, които са грубо затревени и имат бодили. В този смисъл за всеки парцел, в който е констатирана недопустима площ по тази причина, вещото лице е посочило размерът на съответните необработвани участъци като за някои БЗС е установило по-малък или нулев размер на недопустимата площ за подпомагане, както следва: по СЕПП – 5 БЗС, вследствие на което общата недопустима площ е 35,87ха вместо 35,92 ха(посочени в уведомителното писмо); по СНДП – 5бр. БЗС, вследствие на което общата недопустима площ е 34,55ха вместо 34,60 ха(посочени в уведомителното писмо). Втората се състои в наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания, при които са представени документи за една и съща площ от няколко земеделски стопани, при което е отказано подпомагане за тази площ на всички тях. По настояване на жалбоподателя са изискани документи за установени застъпвания в БЗС 36172-877-5-3-, 877-5-4 и 877-4-1 с [фирма]. От писмото на л. 506 е видно, че няма данни последното дружество да е представило документи за ползване на БЗС с номера 877-5-3 и 877-5-4, а за БЗС 36172- 877-4, видно от л. 35, жалбоподателят е отказал подпомагане.

В резултат на подробния анализ вещото лице е посочило, че процентът на наддеклариране по всяка схема е съответно 15,86% по СЕПП, 16,39 % по СНДП и 8,73 % по ПЯМ. Съдът констатира разминаване от 2 стотни в така определения от вещото лице % по СЕПП в сравнение с този в процесното уведомително писмо, поради което по делото е изслушана и приета и СТЕ от друго вещо лице по отношение на констатираните разлики между данните в колона 5 на процесното уведомително писмо и тези в колона 3 и 4 по отношение на 4 БЗС. За тях вещото лице В. установява, както следва: 1) за БЗС 56544-19-1 е представен един документ за ползване на л. 39. За останалата застъпена част има отказ от подпомагане от страна на жалбоподателя, видно от таблицата на л. 38. Тази част е 0,05ха; 2) за БЗС 62222-220-12-1 за цялата застъпената площ има отказ от подпомагане и не е представен документ за ползване. 3) за БЗС 62222-253-4-1 за цялата застъпена площ има отказ от подпомагане и не е

представен документ за ползване; 4) за БЗС 62222-7-5-1 е представен един документ за ползване на л. 39. За останалата застъпена част има отказ от подпомагане от страна на жалбоподателя, видно от таблицата на л. 38. Тази част е 0,03ха. 3., за които не е представен документ за ползване, са решени в полза на друг кандидат.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима в частта, в която на жалбоподателя е отказано частично финансово подпомагане по СЕПП, СНДП и ПЯМ и са направени удържки в размер на 10 774,96лв. от оторизираната сума в размер на 44 442,02лв. Процесното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя на 08.08.2012г. (л.185). В уведомителното писмо не е указано, че същото може да бъде оспорено пред АССГ в 14-дневен срок от съобщаването. Жалбата е подадена на 24.09.2012г. директно пред АССГ, т.е. в рамките на 2-месечния срок съгласно чл. 140, ал.1 от АПК. В останалата ѝ част жалбата е недопустима поради липса на правен интерес у жалбоподателя да оспорва процесното уведомително писмо в частта, в която на жалбоподателя е оторизирано частично финансово подпомагане и същото му е изплатено на части в периода 12.04.-29.06.2012г.

Разгледана по същество жалбата в частта, в която на жалбоподателя е отказано частично финансово подпомагане, е частично основателна по изложените по-долу съображения.

В настоящото производство съгласно [чл. 168 АПК](#) съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по [чл. 146 АПК](#), като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно [чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП](#) изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно [чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП](#) разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност съгласно удостоверение от Б. – Б. АД (л. 480) по делото.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе.

Разплащателната агенция, съгласно [чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП](#) проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място ([чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП](#)).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите ([чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП](#)). Съгласно [чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА №](#)

[105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол \(И.\)](#), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени проверки за допустимост на земеделските площи и проверка на място по заявления с У. 25/100610/53150 за подпомагане площи по СЕПП, СНДП, НР1 и НР2 като се е установило наличие на необработваеми площи и площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Съгласно [чл. 39 от ЗПЗП](#) Земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в [чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП](#), а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно [чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП](#) Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, както и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Аналогични са разпоредбите на чл. 47, ал. 2, т. 4 и 6 от ЗПЗП.

При извършената проверка на място е установено наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. Съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Проверката обаче е констатирила, че част от парцелите не се обработват, защото не е почистена от нежелана храстовидна и тревиста растителност, т.е. не се поддържа. Съгласно чл. 9, ал. 1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;
2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;
3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.

В случая видно от таблиците към СТЕ и от проверката на място, са

констатирани части от парцели, които не се обработват и са заети от вредна храстовидна растителност.

Видно от експертизата на вещото лице и от приложените по делото цветни ортофотокарти, някои от парцелите, заявени като обработваеми зедемеделски земи, са грубо затревени с бодили.

При извършените кръстосани проверки е установено наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания. За тях е спазена процедурата по чл. 17 и 18 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания както следва: съгласно чл. 17, ал. 6 когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на всички кандидати. В случая вещото лице е установило 15 застъпвания, от които четири – с повече от един земеделски стопанин. За застъпванията в БЗС с номера 877-5-3 и 877-5-4, не са предоставени документи за ползване от [фирма], с което вещото лице е установило застъпване. От направената проверка в списъка на л.90, съдът установи, че за имоти с номер 877-5 и кадастрални номера 36172-075-005 и 007 жалбоподателят е посочил като документи за ползване нотариален акт на л.69 и договор за отдаване под наем на земеделска земя на л.71. В цитирания нотариален акт е посочена нива от 11 дка с № 075005 като собствена на жалбоподателя, а в цитирания договор за наем е посочена земеделска земя с № 075007 от 7,6 дка. Видно от СТЕ на вл Г. (л. 469) имоти със същите кадастрални номера са декларирани от Л. имоти” Е.. След като последното дружество не е представило документи за ползване на тези имоти, а жалбоподателят е представил такива, то ответникът неправомерно е отказал подпомагане за тези имоти.

В резултат с оспорения акт неправилно са установени наддекларирани площи за посочените БЗС, респ. неправилно е определен процент на наддеклариране по СЕПП и СНДП, където тези БЗС са заявени за подпомагане. Следователно констатациите на административния орган не се подкрепят изцяло от представените по делото доказателства и приетите СТЕ. Неоснователно е възражението на оспорващия, че административният акт не притежава задължителните реквизити по чл. 59, ал.2 от АПК с изключение на органа, пред който може да се обжалва. Именно поради това съдът е приел жалбата в частта относно отказа за подпомагане за допустима.

Относно направените удръжки в размер на 10774,96лв., същите са извършени частично на основание чл.5б от регламент № 885/2006г. на ЕК с оглед АУПДВ № 01-2600/5298 от 02.08.2010г., в който е установено публично държавно вземане в размер на 9222,16лв. Актът е потвърден с решение на АССГ, 28 състав по адм. дело 6843/2010г., оставено в сила с решение от 09.01.2012г. на ВАС, III отд-е по адм. д. 11895 от 2011г, т.е. към датата на постановяване на процесното уведомително писмо цитираният АУПДВ е бил в сила. Поради това възражението на жалбоподателя срещу удръжката от 9222,16лв. се явява неоснователно. Остатъкът от 1 552,80лв. ответникът твърди, че е законната лихва за забава от 26.08.2010г. до 11.04.2012г., когато вземането е

погасено чрез прихващане. Съгласно чл. 73, §1 от Регламент (ЕО) № 796/2004 НА КОМИСИЯТА ако е извършено недължимо плащане, земеделският производител възстановява въпросната сума плюс лихва, изчислена в съответствие с параграф 3. В §3 се предвижда, че лихва се дължи за периода, изтекъл между уведомлението за задължението за възстановяване на земеделския производител и възстановяването или приспадането. Приложимият лихвен процент се изчислява в съответствие с националното законодателство, но не може да е по-нисък от лихвения процент, приложим за възстановяване на суми съгласно националните разпоредби. По делото няма данни нито за началната, нито за крайната дата на този период, доколкото липсват доказателства кога е получен АУПДВ от жалбоподателя, кога е извършено прихващането – в описа са посочени две дати за плащане. Не е доказан и размерът на лихвата. Поради това възражението на жалбоподателя срещу тази част на направената с уведомителното писмо удръжка се явява основателно.

При така констатираните несъответствия: 1) липса на мотиви за установената наддекларирана площ за БЗС 36172-877-5-3 и БЗС 36172-877-5-4; 2) неправилно направена удръжка от 1 552,80лв., съдът счита, че: 1) оспореното уведомително писмо следва да бъде отменено по отношение на отказаното финансово подпомагане по СЕПП и СНДП за кампания 2011г. в размер на 24140,11 лв. по СЕПП и 3114лв. по СНДП като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с дадените от съда указания. Това е така, защото посочените несъответствия и липсата на мотивировка относно недопустимостта на част от площите по тези два БЗС, е съществено, предвид на това, че техният размер в зависимост от това дали представляват недопустима площ, е от значение при постановяване на отказ за подпомагане и при определяне на размера на санкцията съгласно правилата на чл.58 от Регламент №1122/2009г. По тази причина не може да се постанови частично отхвърляне на жалбата на земеделския стопанин по отношение на доказаните за недопустими площи по тези две схеми, а да се уважи само по отношение на цитираните две БЗС. Освен това съдът не може да определи точно процентното съотношение на декларирана към наддекларирана площ в цялост по двете схеми. В този смисъл решение на ВАС по адм. дело 6996/2013г., IV-то отд-е.

2) Оспореното уведомително писмо следва да бъде отменено и по отношение на направената удръжка от оторизираната сума в размер на 1 552,80лв.

В останалата част жалбата срещу процесното уведомително писмо по отношение на частичния отказ от финансово подпомагане по ПЯМ и направените удръжки в размер на 9222,16лв. от оторизираната сума в размер на 44 442,02лв. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По отношение на претенцията на страните за присъждане на разноски съобразно уважената, респ. отхвърлената част от иска, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски за разходи за държавна такса от 50 лв. (л.397), депозит за СТЕ в размер на 150 лв. (л. 449) и възнаграждение за адвокат. Същото съгласно пълномощното на л. 534 е в размер на 1500лв. Съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа

сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. При приложението на разпоредбата съдът следва да вземе предвид и Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. на Върховния касационен съд по тълк. д. № 6/2012 г., на ОСГТК. За да се произнесе по възражението за прекомерност съдът следва да извърши преценка на съотношението между заплатената цена на адвокатската защита и фактическата и правна сложност на делото. Видно от представения Договор за правна защита и съдействие от 21.08.2012 г. на л. 534 от делото, адв. Х. се е задължил да осъществи правна защита и съдействие, изразяващи се в „изготвяне на жалба, процесуално представителство до приключване на делото с влязло в сила съдебно решение“. С оглед жалбата и уточнителните молби към нея, значителния обем на административната преписка в съда, изслушаните две СТЕ и множеството отлагания на делото за събиране на доказателства, съдът счита, че се касае за спор с фактическа и правна сложност. Освен изложеното, по повдигнатите за разрешаване въпроси не е налице задължителна съдебна практика, която да предпостави правна сложност на спора в по – ниска степен. Поради това определеното от адвоката на жалбоподателя възнаграждение не е прекомерно. С оглед изложеното на жалбоподателя следва да се разноси в общ размер от 850 лв. съобразно уважената част от искането. На ответника – за разходи за депозит за вещо лице от 250лв. (л.451 и л.491) и за юрисконсултско възнаграждение – 150лв., следва да се присъдят разноси в размер на 200лв. съобразно отхвърлената част от искането. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II о., 41 състав,

РЕШИ:

1. ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-130-2600/2993 от 20.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" в частта, в която на жалбоподателя е отказано частично финансово подпомагане по СЕПП и СНДП за кампания 2011г. и са извършени удръжки в размер на 1 552,80лв.

2. ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-130-2600/2993 от 20.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" в частта, в която на жалбоподателя е отказано частично финансово подпомагане по ПЯМ за кампания 2011г. и са извършени удръжки в размер на 9222,16лв., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

3. ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], да заплати на ДФ "Земеделие"-Разплащателна агенция разноси по делото в размер на 200 лв.

ОСЪЖДА ДФ "Земеделие"-Разплащателна агенция да заплати на [фирма] разноси по делото в размер на 850 лв.

4. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО за

извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-130-2600/2993 от 20.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" в частта, в която на [фирма] е оторизирана и изплатена сума за подпомагане по СЕПП, СНДП и ПЯМ за кампания 2011г. и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в тази му част.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните по т.1 - 3, и в 7-дневен срок от съобщаването му на страните – по т.4.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: