

РЕШЕНИЕ

№ 1957

гр. София, 25.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **523** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител Комисия за финансов контрол /КФН/, против решение от 25.11.2020 г., постановено по н. а. х. д. № 8078/2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 7ми състав, с което е отменено Наказателно постановление № Р-10-246/22.05.2020 г., издадено от заместващ заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ на дружеството ЗД „Съгласие“ е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 3 от КЗ във вр. с чл. 312 § 1 б. Г от Делегиран Регламент ЕС 2015/35 в вр. чл. 304 параграф 1 б. Г от Регламент ЕС 2015/35 вр. чл. 308б параграф 7 от Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009г. вр. чл. 4 ал.1 т.2 б. В от Наредба №53 от 23.12.2016г. за изискванията към отчетността, оценката на активите и пасивите и образуването на техническите резерви на застрахователите, презастрахователите и Гаранционния фонд.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Претендира се липса на маловажност на случая. По тези

съображения касаторът моли за отмяна на въззивното решение, както и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че решението на въззивния съд е неправилно и незаконосъобразно и следва да се отмени.

Административен съд София-град, 18-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Със Заповед № 117 от 12.04.2019 г. заместник - председател на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор" е определил служителите в посоченото управление към КФН, които да съставят АУАН на КЗ.

От извършена проверка от служители на КФН е установено, че дружеството ЗД „Съгласие“ е представило отчети, справки, доклади и приложения по чл. 126, ал. 1, т. 3 от КЗ за четвъртото тримесечие на 2019 г. на 14.02.2020г. Документите са представени със закъснение от 10 дни, като законоустановения срок е бил до 04.02.2020 г.

За констатираното от служителя М. Р. С., на длъжност „старши експерт“ в отдел "Застрахователи и застрахователни групи и оценка на риска", Дирекция "Застрахователен надзор" в управление "Застрахователен надзор" при КФН, в присъствието на двама свидетели, съставил АУАН № Р-06-192/23.04.2020 г. нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 3 от КЗ, изразяващо се в това, че дружеството не е представило в срок справките за четвъртото тримесечие на 2019 г. в КФН.

АУАН бил съставен в присъствие на представител на дружеството /пълномощник/, който го подписал с възражение. Въз основа на АУАН, заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Застрахователен надзор", съставил НП № Р-10-246/22.05.2020 г., с което на ЗД „Съгласие“ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1 000 лв. на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 1, т. 2 от Кодекса на застраховането /КЗ/ за извършено нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 3 от КЗ.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на разглеждане е решение от 25.11.2020 г., постановено по н. а. х. д. № 8078/2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 7ми състав, с което е отменено Наказателно постановление № Р-10-246/22.05.2020 г.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните

е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, и постановено при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от КФН допустима жалба.

Настоящият касационен състав счита, че са правилни изводите на районния съд относно съответствието на АУАН и съставения въз основа на акта НП, с процесуалните правила за тяхното издаване. Актовете са издадени от компетентен орган, съобразно разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 19 ЗКФН, във връзка със Заповед № 117 от 12.04.2019 г. на заместник - председател на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор" /относно АУАН/. Съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на влезлия в сила акт, НП са издадени при спазване на процесуалните правила. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015 г. по т. д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС/. Установената безпротиворечиво фактическа обстановка е възпроизведена в съответствие с правилата по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като административнонаказаното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /действие или бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание. Разпоредбата на чл. 126, ал. 1, т. 3 от КЗ вмения задължение за застрахователите да представят, за целите на финансовия надзор в КФН, тримесечни отчети, справки, доклади и приложения – в сроковете по Регламент (ЕС) 2015/35. В конкретния случай за четвъртото тримесечие на 2019 г. този срок е изтекъл на 04.02.2020 г., като отчетите са предоставени на КФН на 14.02.2020 г. – с 10 дни закъснение. Извършеното нарушение е санкционирано в чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ. Съгласно визираната норма на закона - на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, се налага имуществена санкция от 1 000 до 20 000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец. Наложена санкция е в минимално предвидения в закона размер – 1 000 лева. В случая административнонаказващият орган правилно е ангажирал отговорността на дружеството за това, че същото не е предоставило в срок в КФН тримесечните справки към края на четвъртото тримесечие на 2019 г.

За да отмени процесното НП, въззивният съд е приел, че формално е извършено нарушението, но същото попада под хипотезата на „маловажен случай“ по чл. 28 от ЗАНН.

Относно наведените в касационната жалба аргументи, оборващи изводите на СРС за приложение на чл. 28 ЗАНН, настоящият съдебен състав счита, че в конкретния случай не би могло да се говори за наличие на предпоставки за освобождаване от

административнонаказателна отговорност и прилагане на института на "маловажен случай" за нарушението. Процесното нарушение е укоримо, тъй като възпрепятства упражняването на надзор на застрахователната дейност от съответния държавен орган – КФН, създава предпоставки за възникване на недоверие в стабилността и ефективността на застрахователната система в България. Законодателят е предвидил по-завишени критерии и изисквания към осъществяваната от застрахователите дейност. Извършването на застрахователни услуги е поставено под специален държавен надзор, поради което съблюдаването на законовите изисквания в тази област е изключително важно за неговата стабилност. Непредставянето на справките и доклади в срок е формално нарушение и затова не следва да се отчита настъпването или ненастъпването на вредоносен резултат, достатъчно е че същото е осъществено в обективната действителност. Видът и характерът на обществените отношения, регулирани с Кодекса за застраховането, предполагат по-висока степен на обществена опасност при тяхното неизпълнение или нарушаване. Както се посочи, касае се за предварително известни на адресата задължения, които е следвало да организира дейността си по начин, че да спазва законовите срокове.

Правилни са разсъжденията на въззивния съд, че приложението на чл. 28 от ЗАНН би могло да е валидно за всеки конкретен случай и се дължи преценка за маловажност независимо от обстоятелството какъв е характера на нарушението. В случая обаче, съдът не е преценил правилно фактите, а именно, че дори първият опит на ЗД да предаде справките е извършен след изтичане на законския срок за това, като независимо от обстоятелството, че дружеството е получило информация за неуспешното подаване, не е предприело мерки за повторно такова. Едва след сигнализиране от КФН, че образците не са подадени, дружеството е взело мерки за изпълнение на задълженията си. Ето защо, липсват предпоставки за маловажност на извършеното от ЗД „Съгласие“ нарушение. Конкретното деяние не разкрива по – ниска степен на обществена опасност в сравнение с деяние от същия вид, не са налице обстоятелства, които да мотивират подобен извод.

При този изход на делото, направеното от касатора искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, поради което и на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, следва да му се присъди в размер на 80, 00 лева, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ за всяка инстанция.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, 18-ти касационен състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 25.11.2020 г., постановено по н. а. х. д. № 8078/2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 7ми състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-246/22.05.2020 г., издадено от заместващ заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Застрахователен надзор".

Осъжда ЗД“Съгласие“ да заплати на КФН разноски по делото в размер на 160 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.