

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2944** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване на второ четене в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ С. Д. и МЛ. АДВОКАТ Д. А., надлежно упълномощени и приети от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО ОСИГУРЯВАНЕ НА ИНСПЕКЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ КЪМ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ редовно уведомен, представлява се от СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Д. И., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Медицински център репродуктивно здраве“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Постановление от 02.03.2023 година на Началника на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционна дейност“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Д. Д. И. и Медицински център репродуктивно здраве“ ООД [населено място].

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете писмените документи, представени с жалбата, както и административната преписка. Поддържам депозираните молби. Представям писмо от 29.06.2023 г. от Директора на Дирекция Средни данъкоплатци и осигурители на Национална агенция по приходите с приложена справка за данни за осигуряването за периода от 01.04.2021 г. до 31.03.2023 г. в отговор на наша молба. Видно от същата от месец март 2023 г. заинтересованата страна по делото е работил по трудов договор. Преди тази дата лицето е работило по граждански договор. Моля същата да бъде приета, като доказателство по делото.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административната преписка. Поддържам искането за събиране на доказателства, обективирани в молбата от 30.05.2023 година. Не възразявам да се приеме представената в днешно съд.з. справка.

АДВОКАТ Д.: Моля да оставите без уважение направените доказателствени искания. Считам, че същите са неотнормими.

СЪДЪТ намира, че представената от ответника на 23.03.2023 г. административна преписка по опис следва да бъде приета, като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представените и подробно описани от ответника в молба от 30.05.2023 г. писмени документи следва да бъдат приети, като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното постановление с молба, входирана в съда на 03.04.2023 г. от ответника не следва да се приема, като доказателство по делото, тъй като се съдържа в административната преписка.

СЪДЪТ намира, че представената от жалбоподателя справка от Директора на Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ – С. следва да се приеме, като доказателство.

СЪДЪТ намира, че представените с молбата от 30.05.2023 година удостоверения за актуална търговска регистрация на АГКДР „Щерев“ и „Медицински център Репродуктивно здраве“ не следва да се приемат, тъй като се съдържат в публичния Търговски регистър.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в придружителното писмо от 23.03.2023 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заповед № ЧР-978/26.07.2022 година, Длъжностна характеристика за длъжността Началник отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“, призовка от 06.01.2023 година и Уведомление по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА справка от Директора на Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ – С. на Националната агенция по приходите с изх.№ .№ 2553-03-371/29.06.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на представеното с молба от 03.04.2023 година Постановление от 02.03.2023 година на Началника на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционна дейност“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, както и представените с молбата от 30.05.2023 година удостоверения за актуална търговска регистрация на АГКДР „Щерев“ и „Медицински център Репродуктивно здраве..в

АДВОКАТ Д. : Нямаме други доказателствени искания.

МЛ. АДВОКАТ А.:

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените постановлението за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.2023 година, като незаконосъобразно. Претендирам разноски за внесената държавна такса.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. От събраните доказателства безспорно се установява, че И. е работил по трудово правоотношение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

