

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11421** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. Й. П. Б. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно, което представя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. Ц. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. - редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. Г. П. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Л. Т. К. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: З. Ц. Д. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Й. П. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. – ГРАД - редовно призован се представлява от юрк. Б., с пълномощно, което представя.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, не изпраща прокурор

за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призована, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че за определения депозит от 400 лв., платим от страната поискала повторната СТЕ, а именно В. П., не е приложена вносна бележка.

Внесен е депозитът от 100 лв. за допълнително включените в експертизата задачи по молба на жалбоподателите.

Вещото лице А.: Една от основните причини поради, които не съм изготвила заключение, е че установих, че няма внесен депозит.

АДВ. П.: Внесох депозита и сме го приложили на 29.04.2022г., не знам защо не е постъпил по делото. Представям копие от вноската бележка.

АДВ. Й.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

АДВ. П.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Моля да не ни бъде налагана глоба, че ставаме причина за отлагане на делото. Причината беше финансова и доверителят ми не можа по-рано да ми предостави необходимата сума за възнаграждение на ВЛ.

ЮРК. Б.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.06.2022 г. от 12:00 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: