

РЕШЕНИЕ

№ 37367

гр. София, 12.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9415** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория - Р.“, ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя доц. д-р Р. М., чрез пълномощника си адв. М. жалба срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, № РД-11-340/5/21.08.2025 г., издадена от директора на РЗОК - Т., с която жалбоподателя е поканен да възстанови сумата от общо 72,74 лв., получени от него за 6 бр. ЗОЛ, за които е отчетена дейност, която не е извършена.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърди, че органът не е провел производство по реда на чл. 76б ЗЗО, а в нарушение на закона е приложил чл. 76а ЗЗО, без да са налице фактическите основания за това. В протокола от извършената проверка е отразено, че жалбоподателят е отчетел дейност, която не е извършил, което е нарушение по смисъла на чл. 386, ал.4 НРД. Това обаче жалбоподателя намира за нарушение по смисъла на чл. 76б ЗЗО. Въпреки, че жалбоподателят е подал становище по чл. 74, ал.4 ЗЗО срещу протокола, ответникът не е инициирал разглеждане на това становище от арбитражна комисия. Счита, че ответникът не е извършил необходимата проверка относно това кой от изпълнителите на медицинска помощ реално е извършил дейността, отразена като неизвършена от жалбоподателя. Това се налага с оглед разпоредбата на чл. 386, ал.4 НРД. Твърди, че именно лабораторията реално е извършила медико-диагностичните изследвания на посочените в поканата пациенти, а не спрямо другото лечебно заведение, което не е извършило дейността. Посочва, че това е отразено в писмо, от 19.08.2025 г. изчерпателно са били посочени и датите, на

които пациентите са били в СМДЛ-Р. и, на които им е взет биологичен материал. Счита, че тези допуснати нарушения не могат да бъдат санирани във фазата на съдебния процес, поради което са достатъчно основание за отмяна на акта. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. М., която моли за уважаване на жалбата. Счита, че посочените в жалбата нарушения на административно-производствените правила са съществени. Доколкото липсата на проведено производство по чл. 76б от ЗЗО е лишило жалбоподателя от правото възраженията му да бъдат разгледани от арбитражна комисия и да бъде постигнат друг краен резултат на административния акт. Счита, че поканата се явява преждевременно издадена, тъй като производството по чл. 76б ЗЗО следва да завърши със заповед, която подлежи на оспорване. Твърди, че нарушение е липсата на извършена проверка по чл. 386, ал. 4 НРД. Посочва, че при издаване на поканата са допуснати нарушения на материално правните норми, а именно извън правната квалификация на чл. 386, ал. 4 липсват каквито и да е основания и твърдения в поканата, че дейността не е извършена. Напротив твърдението на жалбоподателя е, че дейността е извършена. Моли за уважаване на жалбата и отмяна на поканата. Претендира разноски за държавна такса.

Ответникът Директорът на РЗОК - Т., не взема становище по жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

В представени писмени бележки, чрез юк Й. оспорва жалбата, като развива съображенията за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че процедурата по издаване на заповедта е спазена. Поканата е издаден от директора на РЗОК-Т., т.е. издаден е от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в предвидената от закона форма, съгласно чл.76а, ал.3 от ЗЗО. Проверката е иницирана със Заповед № РД-11-340/04.08.2025г. на директора на РЗОК — Т., като с нея е разпоредено извършването на тематична проверка на изпълнителя на медицинска помощ "Самостоятелна медико-диагностична лаборатория - Рамус" ООД, по изпълнение на Договор № 250409/05.10.2023г. за оказване на медико-диагностична дейност. В нея е определен вида на проверката, периода на извършването ѝ, задачата на проверката. Проверката е приключила по установения в чл.74, ал.3 от ЗЗО ред със съставяне на Протокол № РД-11-340/1/08.08.2025 г. от извършената проверка, в който са описани установените факти и екземпляр от този протокол е надлежно връчен на проверявания изпълнител на медицинска помощ на 08.08.2025 г. В съответствие с чл.76а, ал.2 от ЗЗО е съставен Протокол за неоснователно получени суми /ПНПС/ от извършване на контрол по изпълнението на договорите с изпълнители на медицинска помощ № РД-11-340/2/08.08.2025г., надлежно връчен на проверявания изпълнител на медицинска помощ на 08.08.2025 г. В 7-дневен срок от връчването на протокола по ал. 3 на чл. 74 ЗЗО, жалбоподателят е подал писмено възражение пред директора на РЗОК - Т., по направените констатации в ПНПС № РД-11-340/2/08.08.2025г. от извършената проверка. Възражението е разгледано от комисия в РЗОК-Т., действаща на основание Заповед № РД-18-28/14.08.2023г. на директора на РЗОК-Т., която се е произнесла със становище, съдържащо се в Протокол № 4/15.08.2025 г.

Посочено е, че административното производство се е развило по реда на чл. 76а ЗЗО, а не по чл. 76б ЗЗО, тъй, като не са спазени изискванията на чл. 386а ал.4 от НРД за МД за 2023-2025г. Констатираните случаи в протокола за неоснователно получени суми, съдържащи се съответно в т.1.1., т.1.2., т.1.3., т.1.4. и т.1.5. от оспорената писмена покана, не представляват нарушения на закона или НРД, а представляват неизпълнение на изискванията на чл.386, ал.4 от НРД за медицинските дейности за 2023-2025г. Посочва, че е установено, че д-р Д. М., лекар - специалист по „Клинична лаборатория“ в лечебното заведение „Самостоятелна медико-диагностична

лаборатория-Рамус“ ООД е отчела, че е извършила амбулаторни медико-диагностични дейности на пациенти, които в същия период са хоспитализирани в „МБАЛ- Търговище“ АД по клинични пътеки, по които същите изследвания се извършват и финансират от НЗОК в рамките на болничното лечение. При всички ЗОЛ биологичния материал е взет в периода им на хоспитализация. Констатирано е дублиране на заплатени дейности — едни и същи изследвания са финансирани едновременно, като част от клиничната пътека (в рамките на болничната помощ) и като самостоятелна амбулаторна дейност.

Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между НЗОК и „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория - Р.“, ООД, с ЕИК[ЕИК] е сключен договор № 250409/05.10.2023 г. за оказване на медико-диагностична дейност, на основание чл. 59, ал.1 ЗЗО. С договора СМДЛ Р. се задължава да извършва медико-диагностични изследвания по пакет/и Клинична лаборатория по специалност Клинична лаборатория и високоспециализирани медико-диагностични изследвания, а ответникът се задължава да заплаща извършените и отчетени медицински дейности по ред и условия, в обеми и по цени, определени в НРД за МД за 2023-2025 г.

Към договора е сключено допълнително споразумение № 4/20.06.2025 г., което е сторено в съответствие с §23 от договор № РД-НС-01-2-3/22.05.2025 г. за изменение и допълнение на НРД за МД за 2023-2025 г., в раздел IV „Цени, ред и условия за заплащане на изпълнителя“.

Производството пред РЗОК-Т. е започнало със Заповед № РД-11-340/04.08.2025 г. на Директора на РЗОК-Т., с която е наредено, на основание чл. 20, ал.1, т.2 и чл. 72, ал.2 от ЗЗО и чл. 11 от Инструкция № РД-16- 46/03.07.2023 г. на НЗОК за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, да бъде извършена проверка на изпълнител на медицинска помощ на СМДЛ Р. ООД по изпълнение на индивидуален договор № 050409/05.10.2023 г. за оказване на медико-диагностична дейност. Определени са видът и обхватът на проверката – тематична проверка, и срокът за извършването – от 04.08.2025 г. до 15.08.2025 г., вкл., както и лицата, на които се възлага. Заповедта за започване на проверката е връчена на представител на жалбоподателя на 05.08.2025 г.

За извършената проверка е съставен протокол № РД-11-340/1/08.08.2025 г. връчен на представляващия лабораторията на 08.08.2025 г. В протокола е отразено, че при проверката са проверени документи относно извършени и отчетени медико-диагностични дейности на ЗОЛ за периода 01.01.2024 г. до 31.05.2025 г. през периода им на хоспитализация по КП. Към протокола са приложени справка относно извършени и отчетени МДД на ЗОЛ за периода от 01.01.2024 г. до 31.05.2025 г. през периода им на хоспитализация по съответна КП, както и направления за МДД за шестте ЗОЛ.

За извършената проверка е съставен и Протокол за неоснователно получени суми № РД-11-340/2/08.08.2025 г., в който е отразено, че се дължат суми, подлежащи на възстановяване от лечебното заведение, като получени без правно основание, съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО по договор № 250409/05.10.2023 г. за оказване на медико-диагностична дейност за шест ЗОЛ, както следва:

1. Д-р М., лекар специалист по Клинична лаборатория в ЛЗ, е отчела, че на 20.02.2024 г. в амбулаторията на лечебното заведение СМДЛ - Р. ОО, намираща се на адрес в [населено място], [улица], ет. 1, обект 17 е извършила МДД с кодове 01.11, 01.01, 01.03, 01.08 и 01.09 на ЗОЛ

Нефизе Ю., с ЕГН 900310****, отразени в Направление за МДД /бл. МЗ-НЗОК № 4) с №2404480086AE/13.02.2024 г. В периода от 19.02.2024 г. до 22.02.2024 г. по данни от справка относно извършени и отчетени медико-диагностични дейности на ЗОЛ за периода 01.01.2024 г. – 31.05.2025 г., през периода им на хоспитализации по КП, същото ЗОЛ е било хоспитализирано по КП № P001 в „МБАЛ – Търговище“ АД с М. на основна диагноза O20.0.

Посочено е, че съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, следва да бъде възстановена сумата от 11,17 лв. заплатена от РЗОК-Т. по електронна фактура № [ЕГН]/13.03.2024 г. и дебитно известие № [ЕГН]/13.03.2024 г.

2. Д-р М., е отчела, че на 13.11.2024 г. в амбулаторията на лечебното заведение СМДЛ - Р. ОО, на същия адрес, е извършила МДД е кодове 01.08 и 01.09 на ЗОЛ П. Д., с ЕГН 570712****, отразени в Направление за МДД /бл. МЗ-НЗОК № 4) с №2431610A18D5/11.11.2024 г. В периода от 08.11.2024 г. до 15.11.2024 г., същото ЗОЛ е било хоспитализирано по КП № P265.1 в „МБАЛ – Търговище“ АД с М. на основна диагноза Z50.8.

Посочено е, че съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, следва да бъде възстановена сумата от 3,44 лв. заплатена от РЗОК-Т. по електронна фактура № [ЕГН]/09.12.2024 г.

3. Д-р М., е отчела, че на 20.01.2024 г. в амбулаторията на лечебното заведение СМДЛ - Р. ОО, на същия адрес, е извършила МДД е кодове 01.01, 01.33, 01.38 на ЗОЛ С. К., с ЕГН 560402****, отразени в Направление за МДД /бл. МЗ-НЗОК № 4) с №250200008590/20.01.2025 г. В периода от 16.01.2025 г. до 23.01.2025 г., същото ЗОЛ е било хоспитализирано по КП № P265.1 в „МБАЛ – Търговище“ АД с М. на основна диагноза Z50.8.

Посочено е, че съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, следва да бъде възстановена сумата от 19,34 лв. заплатена от РЗОК-Т. по електронна фактура № [ЕГН]/11.02.2025 г. и дебитно известие № [ЕГН]/11.07.2025 г.

4. Д-р М., е отчела, че на 24.01.2025 г. в амбулаторията на лечебното заведение СМДЛ - Р. ОО, на адреса в [населено място], е извършила МДД е кодове 01.11, 01.01, 01.08 и 01.09 на ЗОЛ И. Р., с ЕГН 990515****, отразени в Направление за МДД /бл. МЗ-НЗОК № 4) с №250074050850/07.01.2025 г. В периода от 23.01.2025 г. до 26.01.2025 г., същото ЗОЛ е било хоспитализирано по КП № P001 в „МБАЛ – Търговище“ АД с М. на основна диагноза O20.0.

Посочено е, че съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, следва да бъде възстановена сумата от 9,90 лв. заплатена от РЗОК-Т. по електронна фактура № [ЕГН]/11.02.2025 г. и дебитно известие № [ЕГН]/17.07.2025 г.

5. Д-р М., е отчела, че на 18.03.2025 г. в амбулаторията на лечебното заведение СМДЛ - Р. ОО, е извършила МДД е кодове 01.24, 01.13, 01.25, 01.08 и 01.09 на ЗОЛ Н. Б., с ЕГН 610315****, отразени в Направление за МДД /бл. МЗ-НЗОК № 4) с №2507680A1406/17.03.2025 г. В периода от 13.03.2025 г. до 19.03.2025 г., същото ЗОЛ е било хоспитализирано по КП № P265.1 в „МБАЛ – Търговище“ АД с М. на основна диагноза Z50.8.

Посочено е, че съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, следва да бъде възстановена сумата от 11,73 лв. заплатена от РЗОК-Т. по електронна фактура № [ЕГН]/14.04.2025 г. и дебитно известие № [ЕГН]/11.07.2025 г.

6. Д-р М., е отчела, че на 10.04.2025 г. в амбулаторията на лечебното заведение СМДЛ - Р. ОО, е извършила МДД е кодове 01.33 на ЗОЛ С. Г., с ЕГН 521212****, отразени в Направление за МДД /бл. МЗ-НЗОК № 4) с №25097109336F/07.04.2024 г. В периода от 07.04.2025 г. до 14.04.2025 г. същото ЗОЛ е било хоспитализирано по КП № 263.1 в „МБАЛ – Търговище“ АД с М. на основна диагноза Z50.8.

Посочено е, че съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, следва да бъде възстановена сумата от 8,02 лв. заплатена от РЗОК-Т. по електронна фактура № [ЕГН]/12.05.2025 г. и дебитно известие № [ЕГН]/12.05.2025 г.

[ЕГН]/11.07.2025 г.

7. Д-р М., е отчела, че на 14.04.2025 г. в амбулаторията на лечебното заведение СМДЛ - Р. ОО, е извършила МДД с кодове 01.11 и 01.22, на ЗОЛ Ф. С., с ЕГН 700114****, отразени в Направление за МДД /бл. МЗ-НЗОК № 4) с №25085004BF9C/26.03.2025 г. В периода от 08.04.2025 г. до 15.04.2025 г., ЗОЛ е било хоспитализирано по КП № 265.1 в „МБАЛ – Търговище“ АД с М. на основна диагноза Z50.8.

Посочено е, че съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, следва да бъде възстановена сумата от 20,31 лв. заплатена от РЗОК-Т. по електронна фактура № [ЕГН]/12.05.2025 г. и дебитно известие № [ЕГН]/11.07.2025 г.

За всяка една от посочените МДД, е констатирано, че съгласно чл. 386, ал.4 НРД за МД за 2023-2025 г., когато са отчетени дейности, извършени по едно и също време от изпълнители на извънболнична и болнична медицинска помощ, не се заплаща на изпълнителя, който е отчел неизвършена дейност и съответно изпълнителят възстановява неоснователно получената сума. В този смисъл сумата за възстановяване от жалбоподателя е в размер на 83,91 лв., поради това, че дейността е отчетена и заплатена, но не е извършена.

Жалбоподателят е подал становище срещу протокол № РД-11-340/1/08.08.2025 г. и възражение срещу протокол № РД-11-340/2/08.08.2025 г., и двете с вх. № РД-11-340/3/11.08.2025 г., в които посочват, че не отговаря на действителната фактическа обстановка констатацията, че СМДЛ Р. не е извършило отчетената дейност.

Във връзка с постъпилото възражение е изготвен доклад от контролор в отдел ДКИМДП при РЗОК-Т., в който е посочено, че е направена повторна проверка, от която е констатирано, че сумата от 11.17 лв. заплатена по електронна фактура № [ЕГН]/13.03.2024 г. и дебитно известие № [ЕГН]/13.03.2024 г. относно ЗОЛ Нефизе Ю. не следва да бъде удържана, тъй като е установено, че датата на вземане на биологичния материал е 13.02.2024 г., т.е. не е през периода на хоспитализацията на лицето в МБАЛ Т..

На 15.08.2025 г. комисия по възраженията, назначена със Заповед № РД-18-28/14.08.2023 г. е разгледала възражението от СМДЛ Р. срещу протокол за неоснователно получени суми № РД-11-340/2/08.08.2025 г. На своето заседание, обективизирано в протокол № 4/15.08.2025 г., комисията е взела становище за основателност на възражението по отношение на т.1.1 към т.1 от ПНПС № РД-11-340/2/08.08.2025 г. В останалата част възражението е отхвърлено като неоснователно.

С писмо изх. № РД-11-340/4/19.08.2025 г., директорът на РЗОК-Т. е уведомил жалбоподателя, че приема като основателно възражение вх. № РД-11-340/3/11.08.2025 г. срещу ПНПС № РД-11-340/2/08.08.2025 г., в частта относно ЗОЛ Нефизе Ю., т.1.1. към т.1 от протокола и сумата от 11.17. лв. не следва да се възстановява. Също е уведомил СМДЛ Р., че възражението, в останалите шест ЗОЛ, от т.1.2 до т.1.7 от ПНПС, е неоснователно и на възстановяване подлежи сумата от 72,74 лв. Писмото е получено от представител на жалбоподателя на 21.08.2025 г.

На 21.08.2024 г. е издадена процесната писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-11-340/5/21.08.2025 г. от директора на РЗОК-Т., с която СМДЛ Р. ООД е поканено да възстанови сумата от 72,74 лв.

В оспорената писмена покана, административният орган възприема напълно констатациите от ПНПС № РД-11-340/2/08.08.2025 г. Посочено е, че съгласно чл. 386, ал.4 НРД за МД за 2023-2025 г., когато са отчетени дейности, извършени по едно и също време от изпълнители на извънболнична и болнична медицинска помощ, не се заплаща на изпълнителя, който е отчел неизвършена дейност и съответно изпълнителят възстановява неоснователно получената сума. На основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО следва да бъде възстановена сумата от 72,74 лв. заплатена от РЗОК-Т. по шест електронни фактури, подробно описани, както в поканата, така и в протокола за

неоснователно получени суми.

Поради констатациите, на основание чл. 76а, ал. 2 ЗЗО, дружеството е поканено в 14-дневен срок от получаване на поканата да заплати доброволно неоснователно получената сума в размер на 72,74 лв.

Поканата е връчена на представител на жалбоподателя на 21.08.2025 г.

Жалбата е подадена на 04.09.2025 г., чрез административния орган.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, № РД-11-340/5/21.08.2025 г., издадена от директора на РЗОК - Т., с която жалбоподателя е поканен да възстанови сумата от общо 72,74 лв., получени от него за 6 бр. ЗОЛ, за които е отчетена дейност, която не е извършена.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като жалбоподателят е адресат на процесната покана, поради което с нея са засегнати неговите права и законни интереси. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Жалбата е насочена срещу годин за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Оспорената в настоящото производство писмена покана представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, доколкото с изразеното едностранно властническо волеизявление на РЗОК-Т., в качеството му на административен орган, за СМДЛ Р. ООД възниква задължение да възстанови сумата в размер на 72,74 лева, представляваща заплатената от РЗОК-Т. на лечебното заведение сума по фактури за заплащане на извършена извънболнична медицинска помощ по КП, която не се е следвала. Посочената сума следва да бъде възстановена с внасянето ѝ в полза на РЗОК-Т. по цитирана в акта банкова сметка, с което са засегнати и законните интереси на адресата. Поканата е основание за принудително събиране на суми чрез прихващане по административен ред.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директора на РЗОК-Т., в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, след изтичане на срока за възражение.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, като в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му. Посочен е издателят на поканата, извършените действия по проверката, възражението, какво е установил органа от фактическа и правна страна и в крайна сметка какво е решението му по същество, като се съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начинът и срокът на изпълнението им.

При издаване на процесната покана съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила. Административното производство е започнало с издаване на заповед за възлагане на тематична проверка. В заповедта е определен обхвата на проверката, периода, в който следва да се извърши и е назначена комисия, която да я извърши. В хода на проверката е съставен протокол от проверката, в съответствие с чл.76а, ал.2 ЗЗО е съставен и протокол за неоснователно получени суми, като на лицето, обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред директора на РЗОК-Т. в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която жалбоподателят се е възползвал. Подаденото възражение е разгледано от контролор в отдел ДКИМДП при РЗОК-Т., който е изготвил доклад, в който е посочено, че е направена повторна проверка и какво е установено. След това, на 15.08.2025 г. комисия по възраженията, е разгледала възражението от СМДЛ Р. срещу протокол за неоснователно получени суми № РД-11-340/2/08.08.2025 г., за което е съставен протокол № 4/15.08.2025 г. Комисията е взела становище за основателност на възражението по отношение на т.1.1 към т.1 от ПНПС № РД-11-340/2/08.08.2025 г. В останалата част възражението е отхвърлено като неоснователно. С писмо изх. № РД-11-340/4/19.08.2025 г., директорът на РЗОК-Т. е уведомил жалбоподателя, че приема като основателно възражение вх. № РД-11-340/3/11.08.2025 г. срещу ПНПС № РД-11-340/2/08.08.2025 г., в частта относно ЗОЛ Нефизе Ю., т.1.1. към т.1 от протокола и сумата от 11.17. лв. не следва да се възстановява. Също е уведомил СМДЛ Р., че възражението, в останалите шест ЗОЛ, от т.1.2 до т.1.7 от ПНПС, е неоснователно и на възстановяване подлежи сумата от 72,74 лв.

На жалбоподателя, освен протокола за неоснователно получени суми, са връчени всички актове, постановени в процедурата по проверката, в това число заповедта, въз основа на която е възложена проверката и протокола от извършената проверка и резултата от повторната проверка по подаденото възражение. Въз основа на протокола за неоснователно получените суми, е издадена процесната покана.

Основното възражение на жалбоподателя е това, че поканата е съставена на основание чл. 76а ЗЗО, вместо чл. 76б ЗЗО, тъй като е констатирано нарушение на НПД за МД за 2023-2025 г.

Съдът намира това възражение за неоснователно.

Разпоредбата на чл.76а, ал.1 ЗЗО предвижда, че в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на НРД, и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. За целта се съставя протокол за неоснователно получени суми като лицето, обект на проверката има право да представи писмено възражение пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчването му. След изтичане на срока за възражение директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание. Преценката дали претендираната с процесната покана сума за възстановяване е неоснователно получена от жалбоподателя, следва да бъде извършена въз основа на съпоставка на установеното по делото и съответствието му с нормативните изисквания. Съгласно чл. 76б ЗЗО, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по този закон или на НРД, управителят на РЗОК, съответно директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на

нарушителя се налагат наказания, определени в този закон или в НРД. В случаите по ал. 1 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция. Съдът приема, че правилно административното производство се е развило по реда на чл. 76а ЗЗО, а не по чл. 76б ЗЗО. Това е така, тъй като поканата е издадена за това, че за шест ИЗ е отчетена дейност, която реално не е извършена, тъй като на датата, на която е посочена като извършена дейността, шестте ЗОЛ са били хоспитализирани в МБАЛ Т.. Констатираното не представлява нарушение на закона или НРД, а представлява несъответствие с изискванията за заплащане на двете клинични пътеки.

В поканата е констатирано несъответствие с посочените разпоредби, а не тяхното нарушение. За да е налице нарушение, следва да е предписано определено поведение, което да не бъде спазвано от страна на болничното заведение. В случая, с посочените разпоредби са описаните случаи, в които РЗОК не заплаща извършената дейност по съответна КП. Не предписват поведение, неспазването на което води до извършване на административно нарушение. Т.е. не е налице нарушение по смисъла на ЗАНН, а е налице несъответствие с цитираните разпоредби.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав приема, че нарушения на ЗЗО или на НРД не са констатирани, поради което правилно производството се е развило по реда на чл. 76а, ЗЗО, като при постановяване на процесната покана не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на акта на процесуално основание.

По съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 386, ал.4 НРД за МД за 2023-2025 г., НЗОК не заплаща отчетена дейност в случаите на хоспитализации с изцяло или частично припокриващи се периоди за един и същ пациент. Когато са отчетени дейности, извършени по едно и също време от изпълнители на извънболнична и на болнична медицинска помощ или от различни изпълнители на болнична помощ, се извършва проверка на изпълнителите за тези дейности. Не се заплаща на изпълнителя, който е отчетел неизвършена дейност, и съответно изпълнителят възстановява неоснователно получените суми.

По делото се установява, че между жалбоподателя и ответника е налице сключен договор № 250409/05.10.2023 г. за оказване на медико-диагностична дейност, на основание чл. 59, ал.1 ЗЗО. При извършена проверка от служители при ответника е установено, че по шест ИЗ е отчетена като извършена медико-диагностична дейност на конкретна дата. При проверка на справка относно извършени и отчетени МДД на шестте ЗОЛ за периода от 01.01.2024 г. до 31.05.2025 г. през периода им на хоспитализация по съответна КП, проверяващите са установили, че лицата са били хоспитализирани на датата, на която е посочена като извършена дейността от СМДЛ Р. ООД. В следствие на това, проверяващите констатирани, че отчетените от жалбоподателя като извършени дейности, са отчетени и от МБАЛ-Т., където шестте лица са хоспитализирани. Поради това, че на датата, на която изследванията са извършени, лицата реално са били хоспитализирани, органът е приел, че МДД е извършена именно от лечебното заведение за болнична помощ МБАЛ Т., а не от жалбоподателя. Проверката е извършена по документи, като е направена проверка на съпоставка на справка относно извършени и отчетени МДД на шестте ЗОЛ за периода от 01.01.2024 г. до 31.05.2025 г. през периода им на хоспитализация по съответна КП с направленията за МДД. Посочената фактическа обстановка, настоящия състав намира за доказана по делото, като жалбоподателя не представи доказателства и съответно не доказва, въпреки дадените с определение № 29670/11.09.2025 г. по настоящето дело указания, че реално е извършил МДД. Възприетата от ответника фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства като протокола за извършена проверка, справка относно

извършени и отчетени МДД на ЗОЛ за периода от 01.01.2024 г. до 31.05.2025 г. през периода им на хоспитализация по съответна КП, както и от направление за МДД.

Предвид изложеното, като заплатени неоснователно, сумите подлежат на връщане от страна на жалбоподателя. В производството пред съда не бяха ангажирани доказателства, оборващи констатациите, изложени в протокола от проверката и протокола за неоснователно получени суми и послужили за фактически основания при постановяване на оспорения акт. Не се и твърди тези констатации да са неверни – сочат се единствено формални недостатъци на поканата, които са неоснователни по изложените по-горе съображения.

С оглед посоченото и като прецени законосъобразността на последния на основание чл. 168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че поканата е издадена от компетентен орган и в установената форма, при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и актът е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Последната се състои именно в това, да не се допусне разходването на обществени средства без съществуващи за това предпоставки и в частност – надлежно осъществено болнично лечение.

Поради това, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.

С оглед изхода на спора, разноски на ответника се дължат, като се претендират такива за юрисконсулт. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на поисканите 100,00 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория - Р.“, ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя доц. д-р Р. М., чрез пълномощника си адв. М. срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, № РД-11-340/5/21.08.2025 г., издадена от директора на РЗОК - Т., с която жалбоподателя е поканен да възстанови сумата от общо 72,74 лв., получени от него за 6 бр. ЗОЛ, за които е отчетена дейност, която не е извършена.

ОСЪЖДА Самостоятелна медико-диагностична лаборатория - Р.“, ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя доц. д-р Р. М. **ДА ЗАПЛАТИ НА** РЗОК – Т. сумата от 100,00 лв. разноски по делото за юрисконсулт.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: