

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11242** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БРИЗ Л“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. С. и юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощниците на ответника от 16.05.2023 г. с приложения към нея писмени доказателства под опис. Представен е екземпляр от писмените доказателства и за жалбоподателя.

юрк. С. - Да се приемат, представените от нас писмени доказателства. Представям и моля да приемете и извлечение от регистъра по чл. 20 ЗХ като уточняваме, че същия е валиден към дата 08.08.2020 г. Това е регистъра на бившата ДКХ. Прилагам решение № 00003012277/27.10.2018 г., с което решение закритата ДКХ е дала разрешение за извършване на промени на издадения лиценз, който е издаден 2011 г. Това уточнение го правя във връзка с твърдението на жалбоподателя, че с решението от 27.10.2018 г. се обосновава срок на лицензията за нови 10 г.

юрк. Д. - Прилагам и доказателства за финализиране на административно

наказателното производство по приложения по делото АУАН, което производство е приключило с НП от 03.05.2023 г. издадено от изпълнителния директор на НАП. С това НП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция по чл. 9, ал. 2 ЗХ за организиране на нелегален хазарт в условие на изтекъл лиценз и на основание чл. 20 ЗАНН и чл. 93, ал. 1 и ал. 2 ЗХ са иззети в полза на държавата общо 46 бр. игрално оборудване, с което са се организирали хазартните игри. Това НП е изпратено в ТД на НАП С. за връчване на дружеството.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на пълномощниците на ответника, депозирана по делото на 16.05.2023 г., както и днес представените писмени доказателства: извлечение от регистъра по чл. 20 ЗХ валиден към дата 08.08.2020 г., препис от наказателно постановление от 03.05.2023 г. и препис от решение № 00003012277/27.10.2018 г. на ДКХ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д. – Моля да приемете, че жалбата е неоснователна и да я оставите без уважение, като оставите в сила оспорения административен акт, с който е постановен отказ за издаване на лиценз за организиране на хазартна дейност. Актът е мотивиран с това, че жалбоподателят не е отговорил на изискванията по чл. 5 и чл. 68 ЗХ, като не е доказал наличието на разполагаеми бройки игрално оборудване, което се изисква да се докаже като инвестиция и разполагаема наличност в съответния обект за организиране на игрите. В случая това не е доказано, поради обстоятелството, че оборудването е било иззето със АУАН, респ. издаденото наказателно постановление като такова, с което се е организиран незаконен хазарт. С оглед доказателствената тежест по чл. 170 АПК в настоящото производство доказахме, че към датата на издаване на оспорения административен акт са били налице както фактическите основания, така и изпълнението на законовите изисквания за издаване на акт за отказ за издаване на лиценз. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Възразявам срещу жалбата, предвид че се набляга в същата за това как и защо основателно или не е съставения АУАН, с което е отнето игралното оборудване в хода на паралелно разследващо се административно наказателно производство. Считаю, че при условие, че към момента на постановяване на оспореното решение игралното оборудване липсва, правилно и обосновано административният орган е отказал издаването на искания лиценз. Без представено игрално оборудване, за което да се изпълнени изискванията на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗХ и условията на чл. 5, ал. 1, т. 3 ЗХ, в случай оборудването е представено и за доказани инвестиции е недопустимо и незаконосъобразно да бъде постановено

решение, с което да се издаден нов лиценз. По какъв ред, дали основателно или не във връзка с жалбата в хода на паралелно развитото се самостоятелно производство е отнето в полза на държавата оборудването подлежи на самостоятелно обжалване и не касае произнасянето по искането за издаване нов лиценз. Административният орган се интересува дали от фактическа страна е или не налично оборудването, а не от правното основание, на база на което то е отнето. В настоящото производство по издаване на нов лиценз административният орган не може да се произнася относно основателността на отнемането, предвид това, че същото подлежи на самостоятелно обжалване. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на пълномощниците на ответника 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: