

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1094** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. П. Д. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Т., с пълномощно от днес .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба с вх.№ 2200/18.01.2023г., подадена от П. П. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Заповед № 513з-174/09.01.2023г. на директора на СДВР, с която на основание чл.204, т.3, чл.194,ал.2, , чл.197, ал.1,т.3 и чл.200, ал.1, т.11, пр.2, алт.1 ЗМВР му е наложено наказание “Порицание“ за срок от шест месеца. Заповедта е връчена на 17.01.2023г. и е оспорена пред съда в законоустановения срок.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства, възраженията ми са насочени към оценката на тях. След запознаване с преписката заявявам, че административния орган не е очертал конкретен състав на дисциплинарно нарушение, което е в нарушение както на административно правните изисквания, така и правото на защита на наказания служител. Пзовава се на бланкетна норма визираща бездействие както на жалбоподателя, така и на други лица в 6-то районно и СДВР. Никъде няма фактически твърдения, определящи в кой момент от контакта с преписката, какво е следвало да извърши жалбоподателя. Това е порок, който ще моля да обсъдите независимо от вашата компетентност по реда на чл.168 АПК. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т.: Моля да приемете, че жалбата на доверителя ми е основателна и с вашето решение да отмените като незаконосъобразен оспорения административен акт. Моля да присъдите на доверителя ми разноските по делото, за което представям списък и документ за заплащането им. Моля да приемете, че данните по делото установяват наличието на допуснати поредица от нарушения на административния орган при развитието на дисциплинарното производство, като визирам липса на конкретен фактически състав, който да изпълва хипотезата на дисциплинарно нарушение. Административния орган е поел инерцията от един представен доклад по делото на МВР, в който са проследени всички случаи, касаещи някакво участие и проверка на лицето Г. С., с един станал обществено достояние инцидент, при който загинаха две млади жени. Единственият от десетките проверявани случаи, описани в преписката, който не визираща никакви съмнения за възможен „чадър“ над Г. С. и който не предполага изследване за основание на отговорност, административна или наказателна на лицето С., е приписан на доверителя ми и на младши инспектор Л. Л.-Б., от същото районно управление. Те са били свързани с провеждане на проверка, по която подател на сигнала в качеството си на евентуално потърпевш с неправомерно поведение е именно С.. Липсват данни за неправомерно поведение на Б., а и на Д., като контролиращ ръководител. Моля срок за представяне на писмени бележки по делото.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила обжалваната заповед. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 5-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: