

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11683

гр. София, 25.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в**  
закрито заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

като разгледа дело номер **12723** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК вр. чл.144 от АПК.

Образувано е по молба от 06.03.2026г. от Д. А. П. ЕГН [ЕГН], чрез адвокат Г. С.- САК, жалбоподател по настоящото дело, с която се иска допълване на Решение №8230/27.02.2026г. на АССГ, Първо отделение, 21-ви състав, постановено по настоящото адм.дело №12723/2025 г., в частта за присъдените разноски съгласно своевременно представен списък и доказателства за извършването им.

Ответникът по делото – Директорът на ТД НАП С., чрез процесуален представител, в определения съгласно чл.248, ал.2 ГПК едноседмичен срок изпраща отговор, в който изразява становище, че правилно липсва произнасяне в частта на разноските, алтернативно- прави се възражение за прекомерност.

В случая е изпълнено изискването на чл.248, ал.2 ГПК за съобщаване на насрещната страна за искането.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Искането е депозирано в срока по чл.248, ал.1 ГПК, към който препраща разпоредбата на чл.144 АПК и от страна, която има право да поиска допълване на съдебното решение в частта му за разноските, поради което същото е допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

След запознаване с материалите по делото е видно, че в съдебно заседание на 19.02.2026г. е поискано от съда отмяна на обжалвания акт, като се претендират и направените разноски по делото- платена държавна такса и адвокатско възнаграждение, като се представят списък и доказателства за извършването им. Претендира се обща сума в размер на 986.79 евро с ДДС, от които 5.11 евро-заплатена държавна такса и 981.68 евро-заплатено адвокатско възнаграждения по договор от 28.10.2025г. в размер на 981.68 евро с ДДС. Представен е договор №6683/28.10.2025г. между В. А. П. и адвокатско дружество „Д., А. и съдружници“, пълномощно от 17.10.2025г., видно от които Д. А. П. упълномощава адвокат Г. В. С.-САК- съдружник в Адвокатско дружество

„Д., А. и съдружници“, както и фактура от 17.02.2026г. за извършено плащане в размер на 981.68 евро и извлечение от сметка.

С Решение №8230/27.02.2026г. на АССГ, Първо отделение, 21-ви състав, постановено по настоящото адм.дело №12723/2025 г. съдът е отменил частично решение № П-374/11.11.2025г. на директора на ТД на НАП [населено място], с което е потвърдено постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С250022-022-0107173/23.09.2025г., издадено от М. Б.-Н., на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., в частта относно лихва в размер на 164 478.34 лева /84 096.44 евро/ и е изпратила преписката на публичния изпълнител при ТД на НАП - С., за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение.

Съгласно чл. 161, ал. 1, ДОПК „На жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат“.

В полза на жалбоподателя е признат материален интерес в размер на 84 096.44 евро при претендиран общ материален интерес 344 094.54 евро. Претендират се разноски за 986.79 евро с ДДС. При прилагане простото тройно правило (84 096.44 евро x 986.79 евро: 344 094.54 евро) размерът на претендираните разноски е в размер на 241.17 евро. Налице са предпоставки да се уважи претенцията на жалбоподателя за разноски до размер от 241.17 евро.

Същевременно ответникът в съдебно заседание също претендира разноски по делото, като прави и възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски. Както е посочено по-горе, съгласно чл.161 ал.1 изр.3 от ДОПК на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.

Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 6 от Наредба № 1/01.07.2004г. при материален от 500 000 лв. до 1 000 000 лв.възнаграждението е 24 650 лв. плюс 3 % за горницата над 500 000 лв. В полза на жалбоподателя е признат материален интерес в размер на 259 998.10 евро /508512.08 лева/, като предвид така посочения материален интерес разноските за ответника са 24 650 лева + 3% от 8512.08 лева, което като резултат е 24 905.36 лева или 12 733.91 евро.

При така изчислените разноски и направеното прихващане между разноските на ответника и жалбоподателя следва, че жалбоподателят следва да заплати на НАП сумата в размер на 12 733.91 евро – 241.17 евро, т.е. сумата в размер на 12 492.74 евро.

Предвид гореизложеното, на основание чл.248 ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение №8230/27.02.2026г. на АССГ, Първо отделение, 21-ви състав, постановено по настоящото адм.дело №12723/2025 г., като:

ОСЪЖДА Д. А. П. ЕГН [ЕГН] да заплати на НАП, сумата от 12 492.74 евро / дванадесет хиляди четиристотин деветдесет и две евро и седемдесет и четири евроцента/ разноски в производството. Решението не подлежи на обжалване съгл.чл.248 ал.3 вр. чл.144 АПК съгл. чл.268 ал.2 ДОПК.

СЪДИЯ: