

РЕШЕНИЕ

№ 2353

гр. София, 11.04.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 19.01.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10504** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба вх. № 24410 от 06.10.2015 г. и вх. № 26608 от 29.10.2015 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от В. А. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Я. А. от САК, със съдебен адрес за кореспонденция [населено място], [улица], блок Д, ет.1, офис 107 срещу Заповед № 513з – 6740 от 18.09.2015 г., издадена от директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 3 (три) месеца.

С жалбата се иска да се отмени оспорената заповед, тъй като същата е издадена при липса на доказателства, съществени процесуални нарушения, а констатациите ѝ противоречат на материалния закон и на основни постулати в правото. Изложени са подробни съображения по съществото на спора.

В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и отново моли да се отмени оспорения акт. Претендира сторените съдебно – деловодни разnosки, за което представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – директорът на СДВР, редовно призован, се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата и предлага да не се уважава.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателя към момента на издаване на заповедта е заемал длъжността началник

на група „организация и контрол на П.” в 01 сектор „Организация на охранителната дейност” към отдел „Охранителна полиция” при СДВР.

Със заповед рег. № 3 – 838 от 10.02.2015 г. на директора на СДВР е възложено на комисия с председател - старши комисар Р. С. - заместник-директор на СДВР, да извърши проверка на цялостната дейност в отдел „Пътна полиция” при СДВР за периода 01.01.2014 г. - 31.12.2014 г.

На 19.02.2015 г. в СДВР е постъпил анонимен сигнал (вх. № 513002-43/19.02.2015 i по описа на СДВР), в който се съдържат конкретни данни за извършени неправомерни действия от Т. Т. - В. началник на отдел "Пътна полиция" - СДВР. С резолюция на директора на СДВР от 20.02.2015 г., сигналът е разпределен на заместник - директора на СДВР старши комисар F С., който от своя страна с резолюция от 24.02.2015 г. е разпределил сигнала на В. А. М., началник на група в отдел „Охранителна полиция“ - СДВР. С резолюцията си, С. е разпоредил да се извърши проверка от членовете на комисията определена със заповед рег. № 3-838/10.02.2015 г. на директора на СДВР.

Резултатът от извършената проверка по сигнала е отразен в справка рег. № 513р 11953/08.05.2015 г. по описа на СДВР, подписана от членовете на комисията по заповед рег. № 3 838/10.02.2015 г.

Във връзка с постъпил идентичен сигнал в ГД „Национална полиция“ - МВР (ГДНП МВР), със заповед рег. № 11937з – 479 от 01.04.2015 г. на директора на ГДНП - МВР е назначена комисия, която да извърши проверка по сигнала. За нуждите на проверката, комисията от ГДНП МВР е изисквала материалите от проверката, извършена от комисията в СДВР. С писмо рег. № 513р – 12930 от 18.05.2015 г. по описа на СДВР на ГДНП са изпратени копия от справка рег. № 513р – 11953 от 08.05.2015 г. по описа на СДВР и материали, събрани в хода на извършената проверка по анонимния сигнал, постъпил в СДВР (вх. № 513002-43/19.02.2015 г. по описа на СДВР).

При разглеждане на справка рег. № 513р – 11953 от 08.05.2015 г. по описа на СДВР и материалите към нея комисията от ГДНП - МВР е констатирила, че проверката извършена от СДВР е непълна, като не са разгледани всички данни, изнесени в анонимния сигнал. Тези констатации са подробно описани на страници 4 и 5 от справка рег. № 3286р – 823 от 19.06.2015 г. по описа на ГДНП - МВР. Констатациите на ГДНП - МВР са приети и потвърдени и при извършената контролна проверка от дирекция „Инспекторат“ - МВР (ДИ - МВР), резултатът от която е отразен в справка рег. № 8121р – 28102 от 14.07.2015 г. по описа на ДИ - МВР, утвърдена от главния секретар на МВР.

В оспорената заповед е посочено, че при извършване на проверката, възложена със заповед рег. № 3 – 838 от 10.02.2015 г. на директора на СДВР, М. е проявил небрежност в служебната си дейност, като не е разгледал и отразил в пълнота, съдържащите се в анонимния сигнал данни, и по този начин не е изпълнил в цялост изискванията на т. 24.1 и т. 24.4 от Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени с МЗ рег.№ 1-1977/29.07.2011 г. – „Служителите на МВР, на които е възложено извършването на проверка по предложението или сигнала проучват всички поставени въпроси в предложението или сигнала и събират данни за пълното изясняване на фактическата обстановка, включително от държавни и местни органи, обществени организации, физически и юридически лица във връзка с предмета на проверката“.

Посоченото е, че така описаното, съставлява нарушение на служебната дисциплина, за което на основание чл.194, ал.2, т. 1, предл. второ, алт. първа и последна от ЗМВР,

във връзка с чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо и предл. второ, алт. втора и т. 5 от ЗМВР, се налага дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца. В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с административната преписка писмени документи, както и допълнително изисканите от съда и представени от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен преклузивен срок за обжалване, считано от 28.09.2015 г., подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, чийто законни права и интереси са засегнати с издадения индивидуален административен акт. Следователно, на базата на тези обстоятелства, съдът намира жалбата за процесуално допустима и подлежаща на разглеждане.

Разгледана по същество, тя се явява ОСНОВАТЕЛНА.

По делото не се спори, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган – директора на СДВР, за което е представено удостоверение рег. № 513р - 35948 от 29.10.2015 г., издадено от началник на 02 сектор ДДППП, отдел „Човешки ресурси” - СДВР.

Оспореният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма на основание чл. 59 от АПК.

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал.1 вр. чл. 146 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Със заповед рег.№ 513з – 839 от 10.02.2015 г. на директора на СДВР е разпоредено извършване на проверка на цялостната дейност на отдел „Пътна полиция” при СДВР за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. Проверката е възложена на комисия в състав: председател Р. С. С. – заместник директор на С. и членове В. А. М. – началник на група „Организация и контрол на патрулно постовата дейност” на 01 сектор „Организация на охранителната дейност” към отдел „Охранителна полиция” при СДВР; П. И. Н. – началник на група „Териториална полиция” на 02 сектор „Организация и контрол на териториална полиция” към отдел „Охранителна полиция” при СДВР; Д. К. К. – началник на 03 сектор „Секретариат” към отдел „Координация и информационно – аналитична дейност” при СДВР; Б. М. Г. – главен разследващ полицай, началник 03 сектор „Разследване на транспортни престъпления” към отдел „Досъдебно производство” при СДВР; П. Й. М. – началник на 01 група на 04 сектор „Престъпления, свързани с МПС” към отдел „Престъпления с висока обществена опасност” при СДВР и Р. Т. К. – специалист III в „Парично доволствие” на сектор „Финансово осигуряване” при СДВР.

На 19.02.2015 г. е постъпил сигнал в СДВР за нарушения в отдел „Пътна полиция” СДВР (л. 112 от делото), върху който са поставени следните резолюции „Г-н Т. Д. за становище, 19.02.2015 г.” и „Г-н В. Комитски, За изпълнение, Срок 27.02.2015 г., 20.02.2015 г.” и подписи, които не се четат.

Със заповед № 513з – 2353 от 16.04.2015 г. на директора на СДВР е изменена т. III от заповед № 513з – 838 от 10.02.2015 г. относно срока за приключване на проверката и представяне на писмена справка, която да се докладва до 08.05.2015 г.

Изготвена е справка рег. № 513р – 11953 от 08.05.2015 г. на СДВР за резултатите от разпоредената проверка за цялостната дейност на отдел „Пътна полиция” при СДВР

за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г., подписана от всички членове на комисията. В справката е посочено, че предвид големия обем на работа, която е следвало да бъде извършена, председателят на комисията е разпределил работата между отделните членове, като на В. М. и на П. Н. е възложена проверка на организацията и дейността на 01 група „ПК”, 02 група „ПК” и 04 група „ДЧК” на 01 сектор „К. и ОВ”, 02 сектор „К.”, група „АСКПД” и група „КМДП” към отдел „Пътна полиция” – СДВР. В т. 13 от резултатите на проверката (л. 312 от делото) е вписано, че по сигнал с вх. № 513002 – 43 от 19.02.2015 г. по описа на СДВР не са събрани достатъчно данни, които по безспорен начин да потвърдят изнесената информация.

Видно от съдържанието на сигнала, в него са изнесени данни за напрежение сред служителите на отдел „Пътна полиция” във връзка с назначаването на нов началник на отдела, за проблеми при регистрирането на МПС и получаване на регистрационни номера, за монтиране на дарена система за достъп с магнитни карти на стойност от 3000,00 лева, СМР и обновяване на двора на поделениято, за несвоевременно администриране на преписка по ПТП в кв. Л. на 17.03.2014 г., за неправомерно ползване на служебни МПС. В т. 14 – 18 комисията е изразила констатирано от нея във връзка с посочения сигнал и с оглед извършваната проверка.

Така изнесените данни не се отнасят към възложеното за проверка от страна на В. М., вписано в справката от 08.05.2015 г. на СДВР, нито има доказателства служителят да е бил запознат със съдържанието на сигнала и разпорежданията, поставени с резолюции върху него.

Същевременно, по аналогичен сигнал до ГД „Национална полиция” е разпоредена проверка, за резултатите от която е изготвена справка рег. № 3286р – 823 от 19.06.2015 г. на ГД „НП”, в която са приети за основателни изнесените данни в сигнала за отмяна на утвърдения със заповед на директора на СДВР ред за получаване на регистрационни номера на МПС и за ползване на служебен автомобил не по установения ред, като останалите данни не са потвърдени при проверката.

При осъществен контрол по проверката в ГД „НП” и СДВР, за която е изготвена справка рег. № 8121р – 28102 от 14.07.2015 г. от дирекция „Инспекторат” на МВР е направено предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу членовете на комисията, назначена със заповед рег. № 513з – 839 от 10.02.2015 г. на директора на СДВР, за които е прието, че не са изпълнили в пълнота т. 24,4 от раздел IV на Правилата за организация на МВР по предложенията и сигналите.

На 22.07.2015 г. е поставена резолюция, с която е разпоредено изпълнението на т.5 от справката на дирекция „Инспекторат”, а именно търсене на дисциплинарна отговорност от членовете на комисията.

На 09.09.2015 г. В. М. е дал писмено обяснение по съдържащите се в справката на дирекция „Инспекторат” данни за извършено дисциплинарно нарушение, в които е посочил, че всичко, което е счел за необходимо с оглед установяване на всички факти и обстоятелства е извършено. Изразил е становище, че посочените в справката действия по никакъв начин не биха довели до установяване на нещо по – различно и не биха променили становището на комисията.

Спазен е двумесечният срок по чл. 195, ал.1 от ЗМВР, наказващият орган е запознат със справката на дирекция „Инспекторат” – МВР на 22.07.2015 г., а заповедта е издадена на 18.09.2015 г. Неоснователни за възраженията за допуснатото нарушение на чл. 207, ал.1, ал.2 и чл. 207, ал. 7 от ЗМВР, доколкото не се касае за тежко нарушение на служебната дисциплина. Оспорващият не е запознат със справката на дирекция

„Инспекторат” – МВР (доколкото не е налице такова отразяване), в която се съдържат резултатите от извършената проверка с констатации за допуснато нарушение на служебната дисциплина и е дал писмени обяснения на 09.09.2015 г.

Наказващият орган не е проверил възраженията на служителя в тези обяснения, не е събрал доказателства, не е провел дисциплинарно производство и е нарушил чл. 206, ал.3 и ал. 4 от ЗМВР, което е довело до нарушение на материалния закон. Не е спазен и чл. 23 от Инструкция за организация на дейността по установяване на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкцията), доколкото след получаването на справка на дирекция „Инспекторат” – МВР и справка на ГД „НП”, съдържащи данни за извършено дисциплинарно нарушение и неговия извършител, дисциплинарно – наказващият орган не е извършил действията по чл. 206, ал. 1 – 4 от ЗМВР. Той е следвало да установи нарушението в рамките на дисциплинарна процедура, а не само въз основа на резултатите от извършена друга проверка от друг орган по подаден сигнал от група служители на отдел „Пътна полиция”.

Съгласно приложеното копие от сигнала, депозиран на 19.02.2015 г.(л. 314 от делото), същият е резолиран до жалбоподателя за проверка от членовете на комисията по заповед 838/2015 г. По делото липсват данни този сигнал да е доведен до знанието до останалите членове на комисия от жалбоподателя срещу подпис. Видно от неговите писмени обяснения, дадени на 09.09.2015 г., същият е заявил, че той е извършил проверката по сигнала, т.е. поел е цялата отговорност.

Дисциплинарно наказващият орган при налагането на наказанието на жалбоподателя не е изложил изрични съображения защо изцяло кредитира справка на дирекция „Инспекторат” за допуснатите нарушения, посочени в нея, настъпилите от тях последствия, формата на вината и пр. Съгласно Справката на ГД „НП” (л. 54 от делото), същата потвърждава констатациите и изводите, направени от комисията, чийто член е жалбоподателя. В случая може да се направи подобен извод и по отношение на справка на дирекция „Инспекторат”, тъй като независимо от констатираните пропуски, извършени от комисията, в която участва жалбоподателя, директорът на посочената дирекция не е посочил различни установявания от тези на комисията за проверка на отдел „ПП” - СДВР, като дори е счел, че предложеното наказание за извършено нарушение от г- н Т. следва да се прекласифицира от такова, за което се предвижда наказание „писмено предупреждение” на такова, което се наказва с „порицание”.

Основателно е възражението, че в обстоятелствената част на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание не е посочено в какво се изразяват пропуските в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност. Данни за такива пропуски в работата на членовете на комисията, назначена в СДВР не се съдържат и в справка на дирекция „Инспекторат” \$ МВР, както и в справка на ГД „НП”.

Не е доказано извършване на вменените дисциплинарни нарушения от страна на служителя В. М., поради което заповедна е издадена в нарушение на чл. 194, ал.4 от ЗМВР, тъй като не е персонализирана отговорността на отделните членове на комисията, предвид личния характер на дисциплинарната отговорност.

По изложените съображения, заповед рег. №513з – 6740 от 18.09.2015 г. на директора на СДВР следва да се отмени като незаконосъобразна, като издадена в противоречие с

материалния закон и при съществени нарушения на административно производствените правила.

С оглед изхода на спора следва да се уважи направеното искане от страна на адв. Я. А., процесуален представител на жалбоподателя, за присъждане на сторените по делото съдебно деловодни разноски в размер на 470,00 лева, за които е представила списък по реда на чл. 80 от ГПК, като се осъди Столична дирекция на вътрешните работи да ги заплати.

Водим от горното и на основание чл.172, ал2 АПК, предл. 2 от Административен съд-София град, Първо отделение, 8-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед рег. № 513з - 6740 от 18.09.2014 г., издадена от директора на СДВР, с която на В. А. М. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от три месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на В. А. М., ЕГН [ЕГН] сторените съдебно – деловодни разноски в размер на 470,00 (четирисотин и седемдесет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: