

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15838

гр. София, 24.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
закрито заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разглежда дело номер **4740** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3, вр. ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на "Милки Груп Био" ЕАД, представлявано от изпълнителния директор П. Д. П., срещу разпореждане за насочване № 9/24.03.2026 г. за унищожаване, чрез предаване на екарисаж на 135, 331 кг. пилешко филе от гърди, без кожа, издадено от д-р С. Т. – главен инспектор в отдел „Контрол на храните“, при Областна дирекция по безопасност на храните - Б.. В жалбата се твърди, че стоката е в срок на годност и в отлично състояние, както и че етикетите, удостоверяващи срока на годност, са на пакетната карта на бокс палето. Сочи се, че продуктите са реализирани чрез единични разпродажби, като за продажбата на дребно на бокс пале ще бъде предприети дисциплинарни наказания срещу служителите, които са ги реализирали. Развиват се съображения още, че с обжалваното разпореждане за насочване се ограничава възможността дружеството да реализира стоката, което ще доведе до вреди и финансови загуби за дружеството. С жалбата се прави искане да бъде спряно изпълнението на разпореждането за насочване № 9/24.03.2026 г., издадено от главния инспектор в отдел „Контрол на храните“, при Областна дирекция по безопасност на храните - Б..

Административен съд – София град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ) обжалването на актовете по чл. 25, ал. 1 ЗУАВ не спира тяхното изпълнение. В случая законодателят е възприел наличие на особено важни държавни и обществени интереси, които имат приоритет пред частния интерес, който следва да бъде гарантиран. За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 АПК, в които административният орган следва да направи преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт, при допуснато от закона изпълнение на административния акт законодателят презумира защита на обществения интерес. Поради това и спиране може да бъде постановено от съда, ако съществува вероятност самото изпълнение да причини такива вреди (арг. от чл. 166, ал. 4 във

връзка с ал. 2 от АПК).

За да бъде преодоляна тази законово регламентирана защита, оспорващият трябва да докаже (и то въз основа на нови обстоятелства), че изпълнението на разпореждането би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на дружеството – чл. 166, ал. 2, във връзка с ал. 4 АПК, което изискване се прилага и в случаите, когато предварителното изпълнение на административния акт е допуснато по силата на закона, какъвто е настоящият случай. Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК изрично постановява, че съдът извърша преценка на искането за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение само на базата на нови обстоятелства - такива, които са възникнали след издаване на оспорения акт. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е в тежест на жалбоподателя.

Видно от обстоятелствената част на жалбата не се сочат конкретни обстоятелства, респ. не се представят никакви доказателства, от които да се обоснове извод, че предварителното изпълнение на разпореждането ще причини на дружеството значителни и трудно поправими вреди. Посоченото в жалбата оплакване за финансови загуби от унищожението на продуктите не може да се квалифицира като значителни и/или трудно поправими вреди. Не се сочат нововъзникнали обстоятелства, които да са от естество да породят значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на разпореждането. Държавният и обществен интерес да се защити живота и здравето на гражданите в случая безспорно взема превес над частния интерес на дружеството, доколкото се касае за хранителни продукти, които задължително трябва да имат етикет за срок на годност.

В заключение съдът намира, че жалбоподателят не обосновава настъпването на вреди, годни да бъдат противопоставими като интензитет на заложения в закона обществен интерес в защита на здравето на гражданите.

Горните доводи налагат извод, че не са налице основанията за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалваното разпореждане.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на "Милки Груп Био" ЕАД, представлявано от изпълнителния директор П. Д. П., за спиране на изпълнението на разпореждане за насочване № 9/24.03.2026 г., издадено от д-р С. Т. – главен инспектор в отдел „Контрол на храните“, при Областна дирекция по безопасност на храните - Б..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението му на страните.

Съдия: