

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **1097** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22221020004497-091-001/16.08.2021г., издаден от Е. М. С. - Началник сектор при ТД на НАП - С. и Р. Т. З., главен инспектор по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение №1937/21.12.2021г. на Директора на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП, в частта с която на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 20 000 лв. по фактури, издадени от: [фирма], ЕИК [ЕГН] и [фирма], ЕИК[ЕИК], ведно с лихви за забава в размер на 4117,00 лв.

С Определение от 09.03.2022г. по настоящето дело, съдът е конституирал страните, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.06.2022г. от 10:30ч.

При предварителна подготовка за разглеждане на делото, съдът съобрази, че от страна на жалбоподателя следва да се изиска и представи, с относимост към предмета на делото:

1. Протокол за приемане на изпълнението по договор за изпълнение на СМР № 8/15.07.2019г. между [фирма] и [фирма], подписан от подписан от възложителя, [община] и строителния надзор, представен задължително на хартиен носител по чл.7, така, както е уговорено изрично в чл.10 на договора.

2. Протокол за приемане на изпълнението по договор за изпълнение на СМР № 2/15.04.2019г., сключен между [фирма] и [фирма], подписан от възложителя, [община] и строителния надзор, представен задължително на хартиен носител по чл.7, така, както е уговорено изрично в чл.10 на договора.

3. Данни относно това, процесните договори сключени ли са с въпросните дружества в качеството им на подизпълнител на обединението, в което участник е жалбоподателя, във връзка с изпълнение на договор за възлагане на обществена

поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изпълнение на строителни и монтажни работи/СМР/ на обект : Основен ремонт на спортен комплекс „А.“ [населено място]“ и ако – да, подкрепящите го доказателства за качеството подизпълнител, по отношение дейностите на съответният обект, изготвени в рамките на процедурата по ЗОП.

С цел бързина и процесуална икономия, следва да се укаже и на ответника, че след представяне изисканите документи, той може да се запознае с тях – в деловодството на съда.

Поради това, Административен съд София – град, Трето отделение, 74 състав,

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, в едноседмичен срок от получаване на настоящето съобщение да представи:

1. Протокол за приемане на изпълнението по договор за изпълнение на СМР № 8/15.07.2019г. между [фирма] и [фирма], подписан от възложителя, [община] и строителния надзор, представен задължително на хартиен носител по чл.7, така, както е уговорено изрично в чл.10 на договора.

2. Протокол за приемане на изпълнението по договор за изпълнение на СМР № 2/15.04.2019г., сключен между [фирма] и [фирма], подписан от възложителя, [община] и строителния надзор, представен задължително на хартиен носител по чл.7, така, както е уговорено изрично в чл.10 на договора.

3. Данни относно това, процесните договори сключени ли са с въпросните дружества в качеството им на подизпълнител на обединението, в което участник е жалбоподателя, във връзка с изпълнение на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изпълнение на строителни и монтажни работи/СМР/ на обект : Основен ремонт на спортен комплекс „А.“ [населено място]“ и ако – да, подкрепящите го доказателства за качеството подизпълнител, по отношение дейностите на съответният обект, изготвени в рамките на процедурата по ЗОП.

УКАЗВА на ответника, че разполага с възможността да се запознае с изисканите от жалбоподателя документи, след представянето им – в деловодството на съда.

Препис от настоящето разпореждане да се изпрати незабавно на страните.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

Младен Семов