

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8845** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. И., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, чрез дирекция "Инвестиционно отчуждаване ", редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. К. И., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в съда в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Ж. А., 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ също няма въпроси към вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1200 лв. по внесения депозит, за която сума на вещото лице се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да отмените процесната заповед на посочените в жалбата основания. Считам, че заповедта е незаконосъобразна от материалноправна точка. При издаването на заповедта административният орган не е взел предвид разпоредбите на чл. 208 от ЗУТ. По делото не е спорно, че ПУП, въз основа на който се извършва отчуждаването, е влязъл в сила през 1998 г., през 2001 г. или преди повече от 10 години откакто е издадена заповед. Следователно, започналото на 14.05.2025 г. отчуждително производство е след изтичане на сроковете по чл. 208 от ЗУТ. Това само по себе си не е пречка за издаване на заповед, но доверителката ми, като собственик на отчуждаван имот, има правата, разписани в чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ да подаде искане за изменение на ПУП. Т. искане е подадено на 14.07.2025 г., което считам, че е основание за спиране на отчуждителното производство. Вместо да спре отчуждителното производство, административният орган е издал заповедта на 17.07.2025 г., с което считам, че е допуснал съществено процесуално нарушение. По това заявление до настоящия момент липсва произнасяне и акт, който да е влязъл в сила. В условията на евентуалност, ако не отмените заповедта, моля да я измените, като увеличите размера на определеното равностойно парично обезщетение до размера, определен от вещото лице в изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза. Несъответствието на размера на обезщетението, определено от административния орган, с този, установен по делото, води до извод за материална незаконосъобразност на заповедта, също на отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. При определяне на обезщетението административният орган не изследвал и не е изложил фактически твърдения дали в отчуждавания имот има направени подобрения, които също подлежат на обезщетяване. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, които претендирам, както и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна. Действително от страна на жалбоподателя има подадено заявление по чл. 134 от ЗУТ, но то се явява второ, със същия предмет. По първото е постановен отказ на главния архитект на СО, който е обжалван и е потвърден от съда. Тоест, произнасяне на административния орган, след произнасянето на съда, би било недопустимо. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Б.: Искането е за изменение на плана, но не е със същия предмет. Второто искане е различно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 2-дневен за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: