

РЕШЕНИЕ

№ 3926

гр. София, 14.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3687** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Ели Лили енд Къмпани (Айрлънд) Лимитед” Ирландия, чрез адв. Г., срещу решение № Н.-29525/02.12.2022г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, с което е утвърдена цена на производител на лекарствения продукт Taltz sol.for inj. 80 мг/1мл x 3 pre-filled pens в размер на 4610,26 лв. без ДДС.

Жалбоподателят моли съда да отмени решението на НСЦРЛП като незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят твърди, че възприетата от ответника цена на производител във Франция е за 80 мг/1мл в опаковка от една писалка, а процесната опаковка на лекарствения продукт е за 3 писалки. Жалбоподателят твърди, че НСЦРЛП няма правомощия по смисъла на чл.8, ал.4 от Наредбата за цените на лекарствените продукти, тъй като е налице референтна цена по реда на чл.8, ал.1, т.1 от Наредбата в Италия. За целта се позовава на решение № DG/285/2022г., публикувано в бр. 151 от 30.06.2022г. на ДВ в Република Италия, Приложение №2, според което цената на същия продукт от три писалки е 3 038,10 евро. Същата цена е посочена и в базата за фармацевтични данни Farmadati в Италия, която не е променяна, считано от 01.01.2019г. Поради това извършената промяна в цената е незаконосъобразна. Неправилно ответникът е приел, че тази цена е била валидна до 31.12.2021г. без да обсъди представените от жалбоподателя доказателства. По този начин административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 от

АПК, не е изискал необходимата информация от компетентните органи на Италия, а се е доверил на базата данни на Euripid. С оглед горното се иска отмяна на процесното решение. Претендира разноски по списък. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът – Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, в становище от 18.04.2023г., оспорва жалбата като недопустима поради просрочие. Алтернативно моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли като неоснователна. Посочената от жалбоподателя цена на същия продукт в Италия е валидна до 31.12.2021г., което е установено от извършените проверки в Италианската агенция по лекарствата и Euripid. Представените доказателства от жалбоподателя без превод не са кредитирани, още повече че касаят цена на продукта към 2018г. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществуващото на спора.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд-София град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Оспорващото дружество е регистрирано в Ирландия и притежава разрешение за употреба на продукта Taltz sol.for inj. 80 мг/1мл x 3 pre-filled pens. Същият е включен в Позитивния лекарствен списък /П./, който обхваща лекарствените продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване и лекарствените продукти, заплащани от бюджета на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения и от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения. Цената на производител по чл.261а, ал.1 от ЗЛПХМ, на която продуктът се предлага в България, е 2886,20 евро или 5644,92 лв.

На 07.06.2022г. дружеството е подало декларация, на основание чл.43, ал.1 и 2 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти (НУПРРРЦЛП, Наредбата), вх.№ 111-4195, в която е заявило, че липсва промяна на цените на лекарствения продукт към датата на декларирането. По повод така подадената декларация, от служители на НСЦРЛП е била извършена служебна проверка като към датата на деклариране е установена по-ниска цена на производител в референтна страна, а именно Република Франция – 2357,19 евро, преизчислена през опаковка с една писалка, която представлява цена на производител съгласно приложения по делото Указ от 12.11.2018г. за изменение на Указ от 04.08.1987г. относно цените и маржовете на възстановими лекарства, ваксини и алергени, и е публикувана в официалния сайт на Министерството на социалните грижи и здравеопазването на Франция и в официалния сайт на Здравно осигуряване на Франция, посочени на интернет страницата на НСЦРЛП съгласно чл. 8, ал.7, т.1 от Наредбата - http://www.codage.ext.cnamts.fr/codif/bdm_it/index.php?p_site=AMELI и <http://medicprix.sante.gouv.fr/medicprix/rechercheSpecialite.do?parameter=rechercheSpecialite>. Разпечатка от тези два сайта е приложена на л. 155 и 157 по делото и от нея е видно, че касае същия продукт - Taltz sol.for inj. 80 мг/1мл x 1, предлаган от Lili France SAS, с актуална цена на производител 785,73 евро без ДДС, която се прилага от 01.03.2021г. На л. 339-340 е приложено известие, относимо към ценообразуването

на фармацевтичните продукти във Франция, публикувано под № 105 в Официален вестник на Република Франция бр. 37 от 12.02.2021г., и достъпно на сайта: Avis relatif aux prix de spécialités pharmaceutiques - L'igifrance (legifrance.gouv.fr). Видно от него процесният лекарствен продукт е с цена на производител 785,73 евро за опаковка с една писалка. Известието влиза в сила от 01.03.2021г. На л. 161 е приложена извадка от системата EURIPID, в която за държавата Франция към 02.06.2022г. е публикувана същата цена от 785,73 евро за опаковка с една писалка. На л. 162 – 171 са приложени протоколи от проверки на цената на същия продукт в останалите държави, посочени в чл. 8, ал.1, т.1 от НУПРРРЦЛП, в които не е констатирана по-ниска цена от тази в България. На л. 165 е приложена такъв протокол за Италия, според който цената на производител на същия продукт в опаковка от 2 писалки е 2025,40 евро, считано от 01.05.2022г. На основание чл.43, ал.7 от НУПРРРЦЛП, с писмо изх.№ 111-4195/21.07.2022г. на дружеството е даден 14-дневен срок от съобщението за подаване на заявление за промяна на цената на лекарствения продукт. Отделно с писмо на л. 175 по електронен път са изпратени документите, установяващи всички посочени по-горе обстоятелства. В указания срок е постъпило писмо от жалбоподателя от 01.08.2022г., в което дружеството разяснява, че намерената цена във Франция е за опаковка от една писалка. Л. продукт обаче се предлага в същата опаковка от три писалки в Италия, където цената му е като тази в България. В отговор ответникът е извършил проверка и е установил, че тази цена е публикувана в бр.300 от 28.12.2018г. на ДВ на Италия (л.26-36 по делото) и към момента на подаване на декларацията – 07.06.2022г., не е валидна. Намерената цена в листа Н на Италианската агенция по лекарствата е била валидна до 31.12.2021г. и след тази дата цената на продукта не е видима и публична в ценовите каталози, нито в EURIPID (разпечатки на л. 195-196). Налична е само цената на същия продукт в опаковка от 2 писалки в размер на 2025,40 евро, считано от 01.05.2022г. (л. 211 и 212), която е видима на страницата на Италианската агенция по лекарствата Elenchi farmaci di classe A e H | Agenzia Italiana del Farmaco (aifa.gov.it). Жалбоподателят е депозирал допълнително становище от 18.08.2022г., в което е уточнил, че в бр. 151 от 30.06.2022г. на ДВ на Италия е публикувано решение DG/285/2022г., в приложение №2 към което фигурира същият лекарствен продукт в опаковка от три писалки със същата цена като в България – 3 038,10 евро. Същата информация се съдържа и в базата за фармацевтични данни Farmadati в Италия. Приложени са съответно цитираното решение и приложение (л. 37 – 45). Ответникът е извършил повторна проверка, при която е установил същите обстоятелства, като е уведомил жалбоподателя за това с писмо от 28.10.2022г. (л.187).

Изготвен е експертен доклад на 21.11.2022 г., от който е видно, че най-ниската открита цена е в Република Франция – 785,73 евро за опаковка x1, като реферирането е извършено към същия лекарствен продукт в опаковка x3 на същия производител, с цена след преизчисляване – 2357,19 евро.

В резултат е издадено процесното Решение № Н.-29525/02.12.2022г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, с което е утвърдена промяната на цената на продукта, съобразно установеното от проверката за налична по-ниска цена в референтна държава – Република Франция. Жалбоподателят е уведомен за решението по електронен път с писмо от 02.12.2022г. Срещу него е подадена жалба до Комисията по прозрачност на 16.12.2022г. По нея е постановено решение № КП-3 от 24.03.2023г., с което жалбата е отхвърлена. Това решение е

съобщено на жалбоподателя на 30.03.2023г. Срещу него е подадена жалба пред съда на 12.04.2023г.

По делото е представено решение от 25.06.2021г. на Италианската агенция по лекарствата, публикувано в бр. 154 от 30.06.2021г. на ДВ на Италия, в приложение №2 към което фигурира същият лекарствен продукт в опаковка от три писалки със същата цена като в България – 3 038,10 евро.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните прави изводи: Жалбата е ДОПУСТИМА – подадена е в законоустановения срок, от лице с правен интерес да оспорва, насочена срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол съгласно чл. 26б, ал.3 от ЗЛПХМ. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл. 258 от ЗЛПХМ към министъра на здравеопазването се създава Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, който е колегиален орган и се състои от председател и шестима членове. Съгласно чл. 259а от сз заседанията на съвета са редовни, ако на тях присъстват повече от половината от общия брой на членовете му. Съветът взема решения с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете си. В случая, видно от извлечение от протокол № 519 от заседание на Съвета на 24.11.2021г., същият е взел решение по т. 5 в присъствието на всички 7 члена на Съвета. Предвид гореизложеното съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия по чл. 259, ал.1, т.1 от ЗЛПХМ. Във връзка с гореизложеното съдът намира, че оспорваният акт не страда от порока, предвиден в чл. 146, т.1 от АПК и следователно не е налице основание за прогласяването на нищожност на решението на НСЦРЛП.

Решение № Н.-29525/02.12.2022г. на НСЦРЛП е издадено в установената форма и съдържа всички законоустановени реквизити, съгласно чл.59 АПК. В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са пречатвали правото му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, което може да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Противно на твърденията на оспорващия, Съветът е изследвал пълно и всестранно фактите и обстоятелствата по делото, въз основа на които е постановил своя акт. За установените при проверката обстоятелства е уведомил жалбоподателя и му е дал срок за отговор. Жалбоподателят се е възползвал от тази възможност и е депозирал становище, както и допълнително такова, твърденията в които не съответстват на фактите по преписката.

Разпоредбата на чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ предвижда, че Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти регулира цените на лекарствените продукти, включвани в Позитивния лекарствен списък по чл.262, ал.1 и заплащани с публични средства, в съответствие с най-ниските референтни цени от държавни членки. Условието и правилата за регулиране на цените на лекарствените продукти по ал.1, за регулиране на пределните цени на отпусканите по лекарско предписание лекарствени продукти по ал.2 при продажбата им на дребно, както и условията и реда за регистриране на цените на лекарствените продукти, които се отпускат без лекарско предписание, са регламентирани в Наредба за условията, правилата и реда за

регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти /НУПРРРЦЛП/, приета на основание чл.261а, ал.5 ЗЛПХМ.

Съгласно чл.43, ал.2 НУПРРРЦЛП, в случай на липса на промяна на цените, посочени в декларация-справката по чл. 33, ал. 2, въз основа на която е била утвърдена цена по чл. 2, ал. 1 на лекарствен продукт, за който референтната стойност се изчислява чрез групиране, в което не участват лекарствени продукти на други притежатели на разрешение за употреба, включен в П., с изключение на лекарствените продукти, разрешени за употреба по реда на чл. 11 и тези по ал. 3 ЗЛПХМ, притежателят на разрешение за употреба или упълномощен негов представител представя на всеки шест месеца от датата на утвърждаване на последната цена, декларация по образец, утвърден от Съвета, удостоверяваща тези обстоятелства. Декларацията се подава в месеца, през който изтича шестмесечният период. Според ал.4 на с.р. при наличие на промяна на цените на лекарствен продукт по ал. 1 и 3, посочени в декларация-справката по чл. 33, ал. 2, при която цената на производител по чл. 8 е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствения продукт, с изключение на лекарствените продукти, разрешени за употреба по реда на чл. 11 ЗЛПХМ, притежателят на разрешение за употреба или упълномощен негов представител ежегодно, не по-късно от настъпването на двадесет и четири месеца от датата на утвърждаване на последната цена на лекарствен продукт представя пред Съвета заявление за промяна на утвърдена цена. Заявлението се подава в месеца, през който изтича двадесет и четири месечният период. Ако притежателят на разрешение за употреба или упълномощен негов представител не подаде декларация по ал. 1 – 3 или заявление по ал. 4 и 5 и след проверка от експерти от специализираната администрация на Съвета се установи, че цената на производител по чл. 8 е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствения продукт по чл. 2, ал. 1, Съветът служебно взема решение за промяна на утвърдена цена на лекарствен продукт – чл.43, ал.6 от НУПРРРЦЛП. Съответно ал.8 предвижда, че когато при проверка на подадените декларации по ал. 1 – 3 специализираната администрация на Съвета установи, че цената на производител по чл. 8 е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствен продукт по чл. 2, ал. 1, Съветът уведомява притежателя на разрешение за употреба или упълномощен негов представител да подаде заявление за промяна в 14-дневен срок от уведомяването и за откритите цени.

Ц. на лекарствен продукт, включван в П. и заплащан с публични средства, според дефиницията на чл.2, ал.1 НУПРРРЦЛП, е цената в български левове, утвърдена от НСЦРЛП, като начинът на образуването ѝ е регламентиран в Глава втора на НУПРРРЦЛП – чл.8 и чл.9. Съгласно чл.8, ал.2 цената на лекарствен продукт, включван в П., се изчислява като сбор от елементите по ал.1, т.1, 2 и 3 и данък добавена стойност, а това са 1. цена на производител, която не може да бъде по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт в Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. и Франция; 2. надбавка за търговец на едро в размер 7, 6 и 4 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9; 3. надбавка за търговец на дребно в размер 20, 18 и 16 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9.

Установеният в Република Франция лекарствен продукт попада в хипотезата

на § 1, т.3 от Наредбата, съгласно която "същият лекарствен продукт" е лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, количество активно вещество в дозова единица, лекарствена форма в окончателна опаковка на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба/решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета. В случая този продукт е и със същото фирмено наименование, в опаковка от една писалка, и на същия производител. Същевременно жалбоподателят твърди, че към 07.06.2022г., когато е подадена декларация-справката по чл. 33, ал. 2 от Наредбата, в Италия е на същата цена, на която се продава и в България, в опаковка от три писалки. Спорът се свежда до проучването на цената на лекарствения продукт към дата на декларирането, а именно дали същата е публично установена и дали касае същият лекарствен продукт. В тази връзка съдът взе предвид следното:

В представения по делото експертен доклад от 21.11.2022г. е приложена извадка от информацията, генерирана от страницата на Министерство на социалните грижи и здравеопазването на Република Франция, в която публично е оповестена цената на производител на продукта Taltz sol.for inj. 80 mg/1мл x 1 pre-filled pens с производител Лили Франс САС, която е 785,73 EURO. Приложена е извадка и от системата EURIPID, от която също ведно, че цената на производител на същия продукт в Република Франция е 785,73 EURO. Тук е моментът да се посочи, че проектът EURIPID се финансира от Европейската комисия по силата на Р. споразумение за съвместна дейност и служи за достъп до актуалните цени на лекарствените продукти, доплащани с обществени средства, в държавите – членки, чрез онлайн поддържана база данни, като към момента съдържа информация за цените на лекарствените продукти в 27-те държави – членки на Европейския съюз. Тази база данни обединява официалните регистри за цените на лекарствените продукти на членуващите държави в единна информационна система, а партньори в споразумението са национални администрации на държавите – членки, на които по силата на националното законодателство е възложено ценообразуването и реимбурсирането на лекарствени продукти. Изрично в разпоредбата на чл. 8а от НУПРРРЦЛП е предвидено, че при проверка на цената на производител по чл. 8 на лекарствен продукт Съветът използва публикуваните от държавните институции цени, както и информацията от базата данни по Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration (Споразумение за съвместна дейност по отношение на ценообразуването и реимбурсирането на лекарствени продукти). При разминаване на цените, публикувани от съответната държава, и тези в базата данни по Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration се взема по-благоприятната за заявителя цена. Когато при проверката по ал. 1 цена на производител за лекарствен продукт/лекарствени продукти се установи само в базата данни по Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration, цената се взема предвид след потвърждение от държавната институция на съответната държава. Т. е. източникът, от който следва да се ръководи Съвета при установяване на по-ниска цена на производител от утвърдената, е не само публикуваните от държавните институции цени и методики, по които е

определена цената, достъпни чрез тяхното официално публично публикуване, но и системата EURIPID с оглед установяване на по-благоприятна цена. В конкретния случай административният орган е извършил справки както в сайта на съответната държавна институция на Франция, така и в системата EURIPID с цел вземане по-благоприятната за заявителя цена. И на двете места е публикувана една и съща цена на лекарствения продукт от 785,73 EURO за една писалка. Съдът също извърши справка на посочените по-горе сайтове, които са публично достъпни и установи същите факти. Жалбоподателят не оспорва, че посочената цена е цена на производител. Той оспорва, че продуктът е същия, като привежда цена на производител в Италия, която е за опаковка от 3 писалки. Ответникът от своя страна оспорва, че тази цена е била валидна към 07.06.2022г., когато е подадена декларация-справката по чл. 33, ал. 2 от Наредбата, като твърди, че същата е била валидна до 31.12.2021г., а след това е налична само цената на същия продукт в опаковка от 2 писалки в размер на 2025,40 евро, считано от 01.05.2022г. (л. 211 и 212), която е видима на страницата на Италианската агенция по лекарствата Elenchi farmaci di classe A e H | Agenzia Italiana del Farmaco (aifa.gov.it). Съдът не обсъжда цената, публикувана в бр. 151 от 30.06.2022г. на ДВ на Италия, тъй като е след датата на подаване на декларацията – справка. Съдът е указал доказателствената тежест на страните, като с разпореждане от 18.05.2023г. е дал указание на жалбоподателя да представи доказателства за приложимата цена на производител на същия лекарствен продукт в Италия в периода 01.01.2022г. - 07.06.2022г., но такива не са представени. Представен е само превод на вече представените решение от 21.12.2018г., публикувано в бр.300 от 28.12.2018г. на ДВ на Италия, решение от 25.06.2021г., публикувано в бр. 154 от 30.06.2021г., и решение DG/285/2022г., публикувано в бр. 151 от 30.06.2022г. на ДВ на Италия, от които става ясно, че същите касаят процедура за възстановяване на суми в размер на 5% съгласно чл.1, ал.796, б. г) от Закон № 296/2006г., който не е приложен. Освен това цените в Приложение 2, касаещо лекарствата от група „Н“, в която попада процесният лекарствен продукт, са максимални цени за продажба, а не цени на производител. Съдът не кредитира информация от базата за фармацевтични данни Farmadati в Италия, тъй като същата не е посочена сред меродавните в чл.8а от наредбата. Следователно жалбоподателят не опровергава приетото от ответника, че в периода 01.05.2022г. – 07.06.2022г. в Италия е действала цена за същия лекарствен продукт, по-висока от посочената във Франция, макар и за друга опаковка. Следва да се отбележи, че задължение на ответника е да ползва съответните официални източници на информация, посочени в наредбата, като извърши съответни проверки на интернет страниците на съответните органи в референтните държави, което е сторено. Събирането на допълнителна информация за действащи цени в периоди, неотнормирани към спора, не е негово задължение.

Съгласно чл.8, ал.4 от Наредбата когато за лекарствен продукт не може да бъде намерена цена на производител за същия лекарствен продукт в страните, посочени в ал. 1, т. 1, заявената цена на производител не може да бъде по-висока от най-ниската цена на производител/производители,

вписан/вписани в разрешението за употреба/решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. за установяване на процедури на Общността за разрешаване и контрол на лекарствени продукти за хуманна и ветеринарна употреба и за създаване на Европейска агенция по лекарствата (ОВ, L 136 от 30 април 2004 г.), на лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, лекарствена форма, количество на активното вещество в дозова единица в страните по ал. 1, т. 1. Следователно безспорно се установява цена на производител на процесния лекарствен продукт, оповестена на интернет адреса на съответната държавна институция, в която се публикуват цените на лекарствените продукти, в страна по ал.1, т.1 на чл.8 от Наредбата, която е по-ниска от посочената от жалбоподателя. Следователно оспорваното решение не противоречи на целта на закона, а именно регулирането на цените на лекарствените продукти да кореспондира на актуални и припознати от обективното право референтни цени.

Предвид горното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна и като такава следва да се отхвърли, а оспореното решение приема за законосъобразно издадено, при липса на отменителните основания, визирани с разпоредбата на чл.146 от АПК.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 от АПК, вр.чл.78, ал.8 от ГПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., определено по реда на чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, Административен съд-София град, II-ро отделение, 41-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ели Лили енд Къмпани (Айрлънд) Лимитед“ Ирландия, чрез адв. Г., срещу решение № Н.-29525/02.12.2022г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти.

ОСЪЖДА „Ели Лили енд Къмпани (Айрлънд) Лимитед“ Ирландия да заплати на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти сумата от 200 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаването му.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: