

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1161** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. И. – редовно уведомена, не се явява, вместо нея адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП - не изпраща представител.

Явява се вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по имейл на 19.2.2021г. заключение по ССЧЕ от вещо лице М. Г. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

М. Г. М. 48г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Работила съм с документи по делото.

На въпрос на адв. Д. относно мораторната лихва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – изчислила съм лихвата, както е по въпроса. От 26.2.2019 до

03.02.2020г. - до датата на подаване на исковата молба. За останалото нямам поставен въпрос.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице в справка-декларация обосновава разходи в размер на 200лв., които съдът предвид посочените изработени часове намира за обосновани.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 200лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 80лв., първоначално внесени като депозит

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 120лв. жалбоподателят да довнесе в 14-дневен срок от днес, след което ще се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите исковата претенция. Видно от събраните по делото доказателства искат се докажа по основание и размер. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, вкл. и депозита за вещото лице от днешното съдебно заседание.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите исковата претенция. Обезщетението по чл. 104, ал. 1 ЗДСл е изплатено съгласно фиш от 24.8.2020г. Твърдим, че размерът за изчисляване на това обезщетение е на база по-ниската заплата, на която жалбоподателката е била възстановена и била актуална към момента на влязло в сила решение на ВАС за отмяна на заповедта за уволнение. Моля да имате предвид влязло в сила Решение 594/18.1.2021г. по дело №9541/2019г. по описа на ВАС, което касае подобен казус. Искането за изместване на срока за изплащане на това обезщетение е неоснователно – изразили сме становище от 14.12.2020г. Ясна е практиката, че периода трябва да следва уволнението, за да има причинно-следствена връзка, а не да се измества безконтролно напред във времето. Претендираната лихва за забава не следва да се изчислява за период, за който вещо лице е изчислило тази лихва, тъй като на тази дата жалбоподателката е подала до работодателя молба, с която иска да бъде възстановена, въз основа на решение на ВАС. В молбата няма искане за изплащане на обезщетение по реда на чл. 104, ал.1 ЗДСл. Работодателят не е поставен в забава. Ако сметете дължимостта на обезщетението на база по-високата стойност, лихвата трябва да се изчислява от датата на подаване на исковата молба. Видно от хода на настоящото производство, голяма сума от претендиратата вече е изплатена. Считаю, че частично само уважено, само ако приемете по-високата заплата за база за

изчисляване на обезщетението. Правя възражение на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля разноските за вещото лице да бъдат съобразени с отхвърлената част от иска.

Адв. Д. – хонорарът ми е съобразен с минималния размер на адвокатското възнаграждение съгласно Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.31 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: