

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3391** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,10 часа, се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ В. В. К. от [населено място] – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община – редовно призована, представляват се от юрисконсулт А. В. Г., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. М. П. – редовно призован, се явява лично.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. В. К., от [населено място], против Решение №539/28.10.2019 г., по преписка №122/2018 г., на КЗД, петчленен разширен заседателен състав.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка №122/2018 г. по опис.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от 07.07.2020 г., от процесуален представител на ответника.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към

административната преписка и писмото на ответника. Имаме няколко доказателствени искания. Моля да се допуснат двама свидетели, при режим на довеждане, с които да установим личните убеждения на жалбоподателя К. и факта, че той е бил дискриминиран на този признак. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред органите на КАТ, за да се установи, дали на името на жалбоподателя К. има регистриран автомобил, тоест, че същият не притежава МПС. Моля също така, на основание чл.171 от АПК, във връзка с чл.176 от ГПК, да бъде призван и да бъде допуснато обяснение от страната на предполагам, директорът на Дирекция „Управление и анализ на трафика“, на заинтересованата страна Столична община, доколкото ни е нужна информация, за това, как функционира системата за Управление на светофарите в [населено място] /такава информация не е публично достъпна в нужния обем/, за да установим наличието на дискриминиращи фактори. Последното ни доказателствено искане е, да бъде допусната СТЕ, която да анализира софтуера, който управлява системата за трафика, за да се види как, тя дава приоритет на едни или други участници в движението. Също така, какъв е алгоритъмът при явни заявки за преминаване през едно и също кръстовище. Кой получава предимство при различните цифри, доколкото жалбата, не касае светофари, които са единствено и само за пешеходци, тоест, за да спрат движението, за да преминат само пешеходците, а касаят кръстовище, където има различни участъци на движението. Мисля, че за да установим, по какъв механизъм пешеходците биват дискриминирани, е нужен такъв анализ, който няма как да се базира на публичната информация. Не е достатъчно ясно как функционира системата. Има индукционни сензори вътре в асфалта, които при приближаване на автомобил, дават предимство на автомобилния трафик и същите се отнасят към бутоните, които пешеходците трябва да натиснат. Системата дава предимство или приоритет и зелена светлина на един или друг участник в движението. Въпросът ми е, как се случва това? Какъв критерий е бил заложен в проектирането на тази система от стана на възложителя Столична община? На какви принципи е основано функционирането на тази система? На тези въпроси може да отговори най-добре Столична община. Имената на свидетелите, които искаме да бъдат допуснати при режим на довеждане са: Н. В. и инж. К. А.. Други доказателства няма да соча.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да се уточни точно, с какви въпроси искат да ангажират свидетелите, и по какъв начин точно, искат да докажат, в какъв смисъл е дискриминацията по отношение на свидетеля, ако е възможно. Второ мисля, че не е необходимо, да се удостоверява липсата или наличието на МПС, тъй като не е относимо към случая, защото става въпрос за дискриминация по отношение на всички граждани, а не за конкретно лице, доколкото аз разбирам. Така или иначе по отношение на директора на Дирекция „Транспорт“ дали нещо лице или експерт е без значение. Те са дали становище, което е приложено по делото, при което е точно установен механизъмът на организация на движението, на база – интелигентните системи за управление на новите светофарни уредби, съобразно директивата на Европейския съюз, с цел по-добрата организация на движението на територията на Столична община, съответно и на транспортните структури на Столична община. Един от основните проблеми на територията на Столична община е организацията на движението и борбата със закъснението на транспортните мрежи „Градска мобилност“. Така че, това е единствената цел, поради която Столична община е поставила тези светофарни уредби. Тези светофарни уредби са съобразени с всички

изисквания, които са поставени от Европейския съюз – Законът за движение по пътищата, Наредба № 17 и т.н., които са посочени по делото. Те са съобразени с всички хора, с увреждания и с приоритет за пешеходците, които при необходимост да преминават и да нямат забавяне. Натискът бутонът с цел, за да преминават възможно най-бързо, за да бъде запазен животът и здравето им. Те имат право да преминават при продължение на пътните банкети и тротоарите и колите са задължени да спират, независимо, дали има светофарна уредба или не. Светофарната уредба доурежда тези отношения, като дава основно предимство на пешеходците да преминават по възможно най-бързия начин, точно с цел да не изчакват на светофара, да няма забавяне на светофарите и т.н. Няма как автомобилите да имат бутон. Оспорвам всичките доказателствени искания като неоснователни. Не виждам смисъл, да се искат всички тези становища.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П.: Счита, че са основателни исканите доказателства и документи, тъй като зам.кметът може да даде становище, тъй като безспорно от събраните материали такава информация е липсвала. Предоставям на съда да прецени, коя информация ще бъде необходима в настоящото производство.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства и изпратената от ответника административната преписка.

Във връзка с направените доказателствени искания **СЪДЪТ** намира за основателно искането за разпит на двама свидетели и същите следва да бъдат допуснати **ЗА** следващото съдебно заседание.

Следва да се издаде исканото Удостоверение, което да послужи пред **КАТ**, за удостоверяване на факта - има ли или няма регистриран автомобил на името на **В. В. К.** - [населено място].

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното искане за обяснение на ответника или негов служител по реда на чл. 176 ГПК, тъй като фактите, които се цели да бъде установени с него, не могат да бъдат установени по този ред.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното искане за назначаване на исканата **СТЕ**.

Това налага отлагане на делото за друга дата **СЪДЪТ**

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане в следващото съдебно заседание поисканите от оспорващия двама свидетели, а именно **Н. В.** и инж. **К. А.**, за установяване на обстоятелствата, посочени от пълномощника на оспорващия.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото Удостоверение, което да послужи пред **КАТ**.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания за назначаване на **СТЕ** и за изслушване на основание чл. 176 ГПК на представител на ответника.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 07.10.2020 година, от 10,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: