

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **5338** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛИВО 2“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от „Топливо – 2“ ЕООД срещу Заповед №САГ26-РА-30-5 от 17.04.2026г. на Кмета на Столична община, с която се разпорежда премахване на „магазин за строителни материали“, находящ се в ПИ с идент. №68134600.1275, м. НПЗ Х. Д.-М.“, район П., СО.

адв. Ч.: Поддържам жалбата. Оспорвам твърденията изложени в заповедта и че Топливо - 2 е извършител на строежа съгласно договор за наем от 2015г. Има доказателства по делото, в този смисъл договора на Топливо - 2 е за пет години, който към момента е изтекъл. Не са представени доказателства за компетентност за подписване на заповедта, тъй като е подписана съгласно

заповед за заместване, не са представени доказателства за компетентност на лицата, които са съставили констативния протокол.

юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. По отношение на компетентостта на лицата, те нямат заповед за всяка проверка, те са назначени длъжностни лица. Относно това, че договора е изтекъл, на проверка на място се установява, че все още се ползва от Топливо - 2 и че къщите са извършители на строежа, с оглед на което административната преписка е представена в цялост.

адв. Ч.: Моля ответника да представи доказателства, че към издаване на заповедта и към днешна дата все още се ползва от Топливо - 2.

юрк. Г.: Моля за възможност да представя заповед за компетентност на заместващия кмета.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес, да представи заповед за компетентност на заместващия кмета на издателя на заповедта.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да предостави и други доказателства обосноваващи тезата заложена в заповедта, че имота е построен и се ползва от Топливо-2 с оглед изтеклият срок на договора за наем.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.09.2026 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 часа.