

РЕШЕНИЕ

№ 15292

гр. София, 21.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11709** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. Д. Е. срещу Отказ за издаване на виза „D“, издаден съветник-консул към Генерално консулство в Република Б. в И..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения отказ. Същият бил издаден при допуснати съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалния закон. Отказът бил дискриминационен. Нарушено било правото на семеен и личен живот на жалбоподателя. Той бил в противоречие с предоставения достъп до пазара на труда от Дирекция „Миграция“и ограничавал правото му на труд. Нарушено било и правото на свободно придвижване. Нарушена била и свободата на изразяване във връзка с длъжността, която жалбоподателят заема, както и правото на сдружаване и участие в професионални организации. Позовава се на процесуални нарушения. Оспорва се компетентността на издателя. Сочат се факта, че документът е без дата, неспазване на срока, липсва на факти въз основа на които може да се приеме, че са налице основанията за отказ. Също така, не били обсъдени доказателствата, липсвали мотиви, нарушен бил принципа на служебното начало. Оспорват се и фактите описани в акта. Според жалбоподателя, неправилно е приложен материалния закон. Иска се отмяната на акта и връщане на преписката на органа със задължителни указания.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателя поддържа жалбата. Претендира разноски. Ответникът - съветник консул към Генерално консулство в Република Б. в И. - редовно призован, не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не е встъпила в процеса.

Съдът, след като ве предвид доводите в жалбата доводи и доказателствата по делото, намира за установено, от фактическа страна, следното: На 07.08.2025г жалбоподателят подал пред Генерално консулство на Република Б. в И. искане за снабдяване с виза, вид „Д“, за дългосрочно пребиваване в Б., като са представени съответно изискуеми документи. Жалбоподателят е посочил за цел на пътуването – работа. Отразил е, че не е живял преди това в Б.. Посочил е престой от 22.08.2025г. до 22.08.2026г. Също така- че е работник е „ПЕРФОРМАНС ЛОДЖОСТИКС БГ“ ЕООД.

По заявлението е постановен отказ за издаване на поисканата виза, с цифрово цитиране на 10,ал. 1, т. 17 и т. 23 ЗЧРБ и с мотиви - не доказва целта и условията на заявеното пребиваване, събрана е информация от която може да се направи обоснован извод, че целта на кандидата не е извършване на трудова дейност в Б., а разрешение за продължително пребиваване, което да използва за пътуване и установяване и пребиваване в др. страни в ЕС. Фирмата работодател не извършва дейност и няма приходи.

В преписката е налично и заявление от жалбоподателя до Дирекция „Миграция“ , с което удостоверява, че жалбоподателят отговаря на условията за получаване на разрешение за пребиваване тип Синя Карта на ЕС – чл. 33К и е посочена длъжността, която ще заеме в „ПЕРФОРМАНС ЛОДЖОСТИКС БГ“ ЕООД – мениджър, логистика. Видно от него, той е представил диплома за образование, срочен трудов договор, паспорт, пълномощно от представляващи фирмата работодател, свидетелство за съдимост и др. изискуеми документи.

Приложено е и писмо 536400-67359/25.07.2025г., видно от което Дирекция „Миграция“ е предоставила на жалбоподателя достъп до пазара на труда за срок от 5 г.

Описаните факти са непротиворечиви и се установяват от писмените доказателства по делото.

При тези факти съдът намира от правна страна следното: Жалбата до Съда е процесуално допустима, като подадена от адресат на акта в законния срок. В нея се претендира засягане на основни права и свободи по Европейската конвенция за правата на човека. С оглед разпоредбата на чл. 10А, ал. 4 от ЗЧРБ не се засягат права по 8 от ЕКЗПЧОС, доколкото правото на труд не се покрива със зачитане на правото на личен и семеен живот. Не е налице и хипотезата на чл. 10 от същата, доколкото правото на труд не с е припокрива с правото на изразяване. Не е налице и засягане на чл. 14, доколкото не се сочат изрично в акта основания за отказ, които биха могли да се приемат за някой от признаците на пряка или непряка дискриминация. Не е нарушено и правото на свободно придвижване, доколкото то не е абсолютно, когато се касае за граждани на държави извън ЕС, които искат постоянно пребиваване и е в зависимост от конкретните изисквания за издаване на подобно разрешение.

Независимо от това, съдът прие, че жалбата е допустима на основания чл. 6 , ал. 1, пр. 1 от ЕКЗПЧОС, който предвижда, че всяко лице, при решаването на правен спор относно неговите граждански права и задължения има право на справедливо и публично гледане на неговото дело в разумен срок, от независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона и чл. 13 от същата, който гласи:“Всеки, чиито права и свободи, провъзгласени в тази Конвенция, са нарушени, има право на ефикасни правни средства за тяхната защита пред съответните национални власти, дори и нарушението да е извършено от лица, действащи при упражняване на служебни функции“. В случая на турски гражданин кандидатства за постоянно пребиваване на територията на ЕС, с твърдения за незаконосъобразност и необоснованост. Необоснован и незаконосъобразен отказ на администрацията да издаде исканото разрешение нарушава гражданските му права и той има право на съдебна защита. Ето защо, съдът намери жалбата за допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Условията и редът, при които чужденците могат да влизат, да пребивават и да напускат Република Б. са регламентирани в Закона за чужденците в Република Б.. Едно от изискванията за влизане в страната на чужденец, който не е гражданин на ЕС е да притежава виза и това изискване е валидно за случая, по отношение на жалбоподателя. Видовете визи, посочени в чл. 9А, като търсената виза Д е уредена в чл. 4А, ал. 2, т. 4 от ЗЧРБ.

Визите се издават от дипломатическите и консулските представителства на Република Б. – чл. 9г от Закона и чл. 10, ал. 1 от Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим (НУРИВОВР). Специалните основания, при наличието на които се отказва издаване на виза и влизане в страната на чужденец, са регламентирани с императивната разпоредба на чл. 10, ал. 1 ЗЧРБ. В т. 17 е уредено основание за отказ – когато лицето не докаже достоверно целта и условията на заявеното пребиваване или транзитно преминаване, или летищен транзит, а в т. 23 - когато е представил документ с невярно съдържание или е декларирал неверни данни.

Целта на въведения разрешителен режим по отношение влизането и пребиваването в Република Б. на чужденци – граждани на трети страни, упражняването на който се основава, освен на ЗЧРБ, на НУРИВОВР и на други, вътрешноведомствени актове несъмнено е свързана и с националната сигурност. Компетентният административен орган разполага с оперативната самостоятелност да прецени, налице ли са основанията по смисъла на чл. 10, ал. 1 ЗЧРБ, вр. чл. 34, ал. 1 от Наредбата, а проверката на Съда в тази връзка е ограничена от чл. 169 АПК. Формата, под която се отказва издаване на виза е определена с чл. 34, ал. 1 от Наредбата – „формуляр в два екземпляра по образец, съгласно приложение № 7, който се подписва от ръководителя на дипломатическото или консулското представителство или от упълномощено от него длъжностно лице.

Процесният отказ е обективиран във формуляр, по смисъла на чл. 34, ал. 1 НУРИВОВР, който е подписан от материално компетентно консулско длъжностно лице, което се доказва с приложените по делото заповеди 6/13.02.2025г. на Генералния консул- И. и 95-00-26/16.01.2025г. на Министър на външните работи.

Съдът намира, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които налагат отмяната на издадения отказ на формално основание. Актът е издаден в писмена форма – стандартен формуляр Приложение № 7 към чл. 34, ал. 3 НУРИВОВР, но не са изложени в достатъчна степен мотивите на административния орган, обусловили формираната от него воля – сочи се, че фирмата сочена като работодател на лицето няма дейност, приходи и регистрирани трудови договори, че представените доказателства не установяват соченото основание за престой и че се касае за практика чрез снабдяване с виза „Д“ лицето да придобие възможност за престой и пътуване в ЕС, а не за полагане на труд. Ответникът е посочил правните основания да откаже издаване на виза - чл. 10, ал. 1, т. 17-недоказани основания за пребиваване и т. 23 ЗЧРБ – представяне на неверни данни в процедурата.

Тези аргументи съответстват на част от данните в приложения в секретен том доклад на ДАНС, в който е изразено отрицателното становище на агенцията, който обаче също не доказва основателността на мотивите на административния орган и не поставя под съмнение достоверността на заявените обстоятелства. Становището на ДАНС е официален документ, издаден в съгласувателната процедура по чл. 19, ал. 3 от Инструкция № КОВ-04-02-351 от 15 август 2013 г. за условията и реда за съгласуване на заявленията за издаване на визи. Посочените в становището и цитирани в отказа констатации не съдържат конкретни данни, които да обосноват отказа за виза. При наличие на отрицателно становище по чл. 19 от ДМ - МВР, и/или

от ДАНС и ако е налице някое от основанията по чл. 10, ал. 1 от Закона за чужденците в Република Б., визовите органи отказват издаването на визата, съгласно чл. 19, ал. 3 от инструкцията. В конкретния случай съдът приема, че от данните, съдържащи се в класифицирания том, не може да се изведе годна и достатъчна фактическа основа, която да обоснове материалноправните предпоставки на чл. 10, ал. 1, т. 17 ЗЧРБ по отношение на жалбоподателя. Този подход е съответен на съдебната практика, която допуска съдът да извърши контрол за наличие/липса на фактическа основа и при наличие на класифицирани материали, без да разкрива съдържанието им.

Заявените цел и условия за пребиваване са доказани от приложените от жалбоподателя документи. Жалбоподателят е посочил за цел на пътуването – работа. Отразил е, че не е живял преди това в Б.. Посочил е престой от 22.08.2025г. до 22.08.2026г. Също така- че ще работи в „ПЕРФОРМАНС ЛОДЖОСТИКС БГ“ ЕООД. Представил е заявление до Дирекция „Миграция“ , с което е удостоверява, че отговаря на условията за получаване на разрешение за пребиваване тип Синя Карта на ЕС – чл. 33К и където е посочена длъжността му в „ПЕРФОРМАНС ЛОДЖОСТИКС БГ“ – мениджър - логистика. Видно от него, той е представил диплома за образование, срочн трудов договор, паспорт, пълномощно от представляващи фирмата работодател, свидетелство за съдимост и др. изискуеми документи. С теза документи жалбоподателят доказва основанията за исканата виза – за работа в Б., където същият има сключен договор на позиция мениджър-логистика. Той сочи като основание - заемане на висококвалифицирана длъжност в дружеството „ПЕРФОРМАНС ЛОДЖИСТИКС БГ“ ЕООД – мениджър-логистика. Дружеството е регистрирано с предмет на дейност – транспорт, логистика, спедиционни услуги. Представен е и документ от Дирекция „Миграция“, доказващ правото на достъп до българския трудов пазар.

От данните в ТР се установява, че фирмата е регистрирана на 14.08.2024г. През април 2025г. жалбоподателят е подал документи за издаване на виза Д до Дирекция Миграция, а през август 2025г. - заявление за издаване на виза до Генералното консулство в И.. От това е видно, че се касае за ново юридическо лице, което започва своята дейност в Б., поради което е нормално да набира персонал и да назначава работници, дори и към момента да няма приходи от предходни периоди. Не са изложени никакви други доводи за отказа за издаване на виза, а изложените са несъстоятелни.

Отказът, не съдържа анализ защо документите на жалбоподателя не доказват целта и условията, нито какви конкретни противоречия или липси са констатирани. Общото твърдение за "схема за легална миграция" не е равнозначно на доказателствен дефицит по т. 17 и не обосновава извод, че условията на престоя не са достоверно доказани, особено при положение че виза "D" за работа е именно инструментът, чрез който кандидатът следва да влезе в страната, за да започне законно пребиваване и работа. В случая органът не е изложил конкретни и проверими факти кои елементи на целта или условията са останали недоказани и защо представените документи не се кредитират.

Предвид на изложеното, съдът намира, че актът е издаден при съществени процесуалния нарушения – липса на мотиви и на описание на фактическите основания, довели до постановяването му, поради което е процесуално незаконосъобразен и следва да се отмени само на това основание.

Актът е и в противоречие с материалния закон, доколкото жалбоподателят е представил доказателства за основанията за исканото пребиваване, а органът при липса на каквито и да е данни за това е направил произволен извод, че целите на лицето са да влезе и пребивава на територията на ЕС. Данни за такива на мерения по делото няма, вкл. и в секретния том.

Следователно, касае се за спекулация, а не за извод базиран на конкретни установими основания. Действително, в разглеждания случай административният орган е действал в условията на оперативна самостоятелност, която по своята правна същност представлява предоставена от закона възможност за избор между няколко допустими и законосъобразни решения, съобразно конкретните факти и целта на закона. Това обаче не изключва съдебния контрол, който, макар и ограничен, обхваща проверката за законосъобразност на акта във всичките ѝ елементи – компетентност на органа, спазване на установената форма и административнопроизводствени правила, съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. В този смисъл съдът не е овластен да подменя преценката на административния орган относно целесъобразността на избраното решение, нито да извършва собствена такава, а следва да провери дали упражнената оперативна самостоятелност не е реализирана при превратно упражняване на власт, при липса или формалност на мотивите, при несъответствие с установените факти или в противоречие с принципите на равенство и пропорционалност. Ето защо, при наличие на оперативна самостоятелност съдебният контрол се свежда до това дали органът е действал в пределите на предоставената му от закона дискреция и в съответствие с нейното предназначение, като при констатирани нарушения съдът разполага с правомощието да отмени оспорения акт и да върне преписката за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В случая е налице точно такава хипотеза. Не са изложени мотиви и няма доказателства, които да обосноват фактически твърденията на органа, че са налице посочените основания за отказ.

Актът следва да се отмени и преписката да се върне за ново разглеждане на органа, при което следва да се издаде законосъобразен акт, като се обсъдят всички доказателства и ясно се изложат съображенията на органа, като се вземат предвид указанията по тълкуване и прилагане на закона в настоящото решение.

При този изход на делото право на разноси има жалбоподателя, предвид направеното искане и данни за направени разноси в размер на 1805,11 евро.

Водим от горните мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М. Д. Е., гражданин на Република Турция, [дата на раждане], паспорт U25280694, издаден от МВР Бююкчекмедже, И., Република Турция, Отказ за издаване на виза „D“, издаден съветник-консул към Генерално консулство в Република Б. в И. по заявление IST25023058V, подадено на 07.08.2025г.

ИЗПРАЩА преписката на същия административен орган за ново произнасяне по заявлението, при което да се изпълнят дадените с настоящото съдебно решение задължителни указания, свързани с тълкуването и прилагането на Закона.

Осъжда Министерството на външните работи на Република Б. да заплати на М. Д. Е. разноси в размер на 1805,11 евро.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

Съдия:

