

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6694** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, и ПРИ ИЗРИЧНОТО СЪГЛАСИЕ на страните на именното повикване в 09:55 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. М. С. от [населено място], редовно уведомен, не се явява= Представява се от адв. С. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Народното събрание, редовно призван, се представлява от Р. К. – директор на Дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“ в Народното събрание /НС/ и от С. К. – държавен експерт в Дирекция „Управление на човешки ресурси“ в НС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 08.10.2019 г. от ответника с приложени писмени доказателства, препис от която е изпратен на оспорващия.

ДОКЛАДВА молба от оспорващия от 15.10.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.10.2019 г., препис от която СЕ ВРЪЧИ на адв. Н..

АДВ. Н.: Поддържам молбата си от 15.10.2019 г., заедно с исканията за представяне на доказателства. В т. 2 от молбата на ответника от 24.10.2019 г. е посочен деня. В случая предвид другите доказателства, че доверителят ми е бил в НС в продължение на час и нещо, и са му връчени и двете заповеди, които се оспорват, считам, че е

необходимо да се представят доказателства от деловодната система – А., кога са изведени тези писма и са изпратени. В заповедта пише, че той се възстановява на работа и му е връчена сутринта. В същия ден са издадени и писмата и заповедта за освобождаване на Главния секретар. Като време е възможно оспорваните заповеди и книжа да са връчени преди да бъдат издадени писмата и заповедта за Главния секретар. Тоест, да не е изпълнена заповедта да бъде възстановен на длъжността „Главен секретар“. Всички документи, които са приложени по делото и се отнасят за случая, са издадени на 22 май. Затова, от съществено значение са часовете на извеждането на тези документи, с оглед оспорванията, които сме направили. В деловодната система трябва да е отразен часът. Кога тя се е върнала като Главен секретар пак е относимо към възстановяването, защото той е възстановен, прекратено му е правоотношението, но на практика пише, че е възстановен, което трябва да бъде установено по делото. Не възразявам да се приемат доказателства, представени с молба от 08.10.2019 г. Други доказателства няма да соча.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да приемете представените доказателства с двете ни молби. По отношение на направеното доказателствено искане, сме изразили подробно становище в молба от 24.10.2019 г., което поддържаме. По отношение на последващо възстановяване на Главния секретар, след като веднъж вече е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, и след като е била вакантна бройката, считам, че е абсолютно ирелевантно да представяме каквито и да е доказателства. В оперативна самостоятелност на Председателя на НС е да си организира работата и при вакантна длъжност - да предприеме последващи действия във връзка с кадровото обезпечаване на администрацията. По отношение на направените доказателствени искания за представяне на доказателства почасово, във връзка с писмото, с което приемащата администрация /в случая НС/ е изпратила до изпращащата – Министерство на правосъдието - във връзка с прекратяването на служебното правоотношение на г-жа К., с оглед възстановяване на жалбоподателя, отново считам, че е ирелевантно. Безспорно сме установили, че датата е 22 май. Няма възможност такава почасова справка от Деловодната система да се направи. Твърдим, че писмото е изведено още сутринта на 22 май. Писмото на Министъра на правосъдието да бъде възстановен жалбоподателят е от 21 май. Същото е пристигнало и е обработено в администрацията на НС, на 22 май е изведено и е отишло към Министъра на правосъдието, в чието правомощие, съгласно чл. 81б, ал. 5 от ЗДСл е да изведе заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Подобно доказателствено искане е ирелевантно. Безспорно е: имаме на 22-ри прекратяване от страна на заповедта на г-жа К., имаме възстановяване на г-н С.. имаме и прекратяване на служебното му правоотношение. В следствие – да, тя отново е възстановена. Но, пак казвам – за мен в случая това е ирелевантно. Още повече, че не е предмет последваща заповед, с която отново е назначена г-жа К., след като е прекратено правоотношението на г-н С.. Тя не е предмет на настоящия спор. Така че възразявам категорично.

АДВ. Н.: Считам, че няма безспорни доказателства кога във времето са издадени документите, които са с една и съща датата. А, това е от съществено значение, защото доверителят ми е възстановен, а ако тогава вече е било прекратено правоотношението му, той не може да бъде възстановен. Тоест, тази заповед е незаконосъобразна. Не знам от къде колегата прави заключението за часовете, че е безспорно доказано. Това са техни твърдения. Във всяка деловодна система има доказателства за час на входиране и извеждане на всеки един документ и от кое длъжностно лице. Такава

извадка от системата може да бъде направена. От нея ще се види кое кога е издадено. А, що се отнася до заповедта - ако е била свободна бройката, трябва да има конкурс. Данни за обявен конкурс за Главен секретар, в системата на НС няма. Ако тя е възстановена в същия ден, след като ѝ е прекратено, значи не се е случила заповедта, която е връчена на моя доверител.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Категорично възразявам последващо правоотношение служебно как е възникнало да е предмет на настоящия спор. Излизаме извън предмета на спора.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъдат приети представените от ответника с молба от 08.10.2019 г. писмени доказателства.

Във връзка с направените доказателствени искания от пълномощника на оспорващия, СЪДЪТ НАМИРА същите за неоснователни. От представените по делото писмени доказателства могат да бъдат установени релевантните за спора факти. Изявлението на ответника за липса на часове на извеждане, води до извода до невъзможност за събирането на такива доказателства.

Що се отнася до второто доказателствено искане, касаещо възникване на правоотношението със г-жа К., същото е неотнормимо към предмета на настоящото производство.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба, постъпила на 08.10.2019 г. от ответника писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ направените от процесуалния представител на оспорващия доказателствени искания в молба от 15.10.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становищата на страните, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа и ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените обжалваните заповеди ,по подробни съображения изложени в жалбата и писмени бележки, които ще представя в указан от Вас срок. Претендирам разности, за които представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила оспорените заповеди като правилни и законосъобразни. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: