

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **11404** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ” на 03 РУП – СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Л. Д. - редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на явилите се свидетел:

Н. Л. Д. – 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ уведоми свидетелят, че с протоколно определение от 18.10.2012 г. му е наложена глоба в размер на 100 лева за неявяването му в предходното съдебно заседание. Наложенията глоба подлежи на обжалване в 7 дневен срок от днес пред настоящия състав.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Моля да ми се отмени наложената глоба за неявяването в

предишно съдебно заседание, тъй като лицето С. Н., която е получила призовката за предходното съдебно заседание не ми е предала същата. Затова не се явих и не знаех, че съм бил призован.

СЪДЪТ счита искането на свидетеля Д. за основателно, тъй като няма данни, че лицето получило призовката е поело задължение да я предаде на свидетеля.

ПОРАДИ ИЗЛОЖЕНОТО

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената глоба на свидетеля Н. Л. Д..

РАЗПИТ НА СВИД. Д. – Познат ми е жалбоподателят по физиономия. Жалбоподателят като полицаи ме спря един път, когато шофирах колата си, тъй като говорех по телефона на микрофона, а не на слушалката. Не си спомням коя беше датата, това стана в С.. Сигурен съм, че точно жалбоподателят ме спря. Спрях пред един денонощен магазин. Той ми каза „Какво правим сега, време е за обяд. Не ми е искал никакви документи.” След като ме спря жалбоподателят той се прибра в колата. Извика ме до автомобила. Каза „Двама сме, обяд е”. Аз му хвърлих 20 лева и приключихме мача. Хвърлих 20 лева вътре в полицейската кола между краката и ми казаха „Ч. и лек ден” и да не говоря повече по телефона.

На въпрос на адв. В.: Къде точно Ви спряха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам улиците в С., но идвах от „Факултета”. Имаше бензиностанция на „Л.”. Полицейската кола беше от другата страна на шосето. След като завих наляво на около 50-100 метра полицейската кола пусна светлината и те спряха пред мен. Не съм обърнал внимание към коя служба са били полицаите. Видях патрулна кола с включени сирени и спрях. Не съм запомнил номер на колата. Не съм подал сигнал, някой ме е заснел и ме викаха в СДВР мен. Аз си написах обясненията, както си беше. Полицейската кола беше „О. А.”.

На въпрос на юрк. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Полицейския служител като дойде при мен ми се представи, но име не помня. Каза ми „Вземете документите и елате при полицейската кола”. Бях с жена ми, взех си документите, но не ми иска личната карта и не ми гледа документите.

ЮРК. С. – Моля на свидетеля да се предявят написаните лично от него сведения и да заяви дали същите ги поддържа.

СВИДЕТЕЛЯТ – След като съдът ми предяви сведенията, които бяха изискани от мен в полицията заявявам, че аз съм ги написал, подписа е мой и ги потвърждавам. Когато писах обясненията в СДВР полицаите там ме ориентираха за мястото, тъй като не познавам С..

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не желая възстановяване на разносните направени в днешното съдебно заседание.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. – Нямам искания. Нямам искания по доказателствата.

Съдът, с оглед становището на страните за липса на доказателствени искания счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. - Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Същата е издадена по постъпил по Интернет анонимен сигнал. При направена проверка самоличността на лицето подало сигнала не е установена, а само лицето управлявало автомобила. Лицето подало сигнала не е установено. Не е спазено изискването на чл. 146, ал.2, вр. чл. 49 АПК. Не са налице основания за образуване на дисциплинарно производство и в този смисъл е нарушен чл. 134, ал.2 ППЗМВР. За анонимни се считат и сигналите от анонимни лица, които се считат за недействителни или несъществуващи. Въведени са бланкетни основания. Наведена е вина само защото доверителят ми по това време е бил дежурен със служебния автомобил, което не е доказано с Г., че същият е бил извън маршрута. Не е доказано, че е бил извън маршрута си, като в заповедта на административния орган не се определя мястото на нарушението. Обжалваната заповед е в противоречие с чл. 225, ал.1 ЗМВР, а именно между датата на откриване на нарушението 20.09.2011 г., датата на анонимното сигнализиране и дата на наложената административна санкция 06.12.2011 г. са минали повече от 6 месеца, която административният орган е пренебрегнал и е достатъчно основание за отмяна на обжалваната заповед. При издаването на заповедта не са изпълнени задълженията по чл. 229 да се изяснят всички факти и обстоятелства. Не е обсъдил и ценил събраните в дисциплинарното производство писмени сведения. Не е посочено защо се дава вяра на анонимно лице подало сигнала. Защо се кредитират обясненията на Д., а не на доверителя ми? Тези задължения водят до незаконосъобразност на акта. В днешното съдебно заседание, въпреки че свидетелят разпозна доверителя ми, но нищо друго не се сети – на коя улица или поне в коя част на С. е станало това нещо, не можа да установи към коя служба е принадлежал патрулния автомобил – на С., на СПКС, на „С.“, на КАТ, като не е ясно, че патрулният автомобил, който е спрял това лице, е точно автомобила на охрана на обществения ред, а не друг автомобил. Не е установил кой с какви действия и как е извършил въпросните нарушения. Подробни съображения представям в писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите изцяло жалбата и потвърдите атакуваната заповед за дисциплинарно наказание. Моля при постановяване на решението да вземете предвид това, че самата заповед е изпълнена изцяло в изискуемата от закона форма, издадена е от компетентен орган и съдържанието ѝ изцяло възпроизвежда и носи съдържанието, изискуемо от закона. Очевидно е, че свидетелят е потвърдил всички факти в писмен вид и в днешното съдебно заседание изложени от анонимния очевидец на събитието, а именно в анонимния сигнал е посочен номера на полицейската кола, която е управлявана в този ден и в този част от този автопатрул от двама служители на 03 РУП, мястото на нарушението, има данни за извършено дисциплинарно нарушение и по тази причина е проведено дисциплинарно производство. В хода му са обсъдени и разгледани всички сведения получени от страните в дисциплинарното производство, така и свидетелските показания. Сроктът е спазен, тъй като производството е приключило на съответната дата и в рамките на 2 месеца от установяване на нарушението – дата, място и час на извършеното нарушение, е издадена заповедта за наказание. С оглед изложеното считам, че дисциплинарното наказание е установено по безспорен начин и извършителят също, поради което считам, че заповедта е законосъобразна и следва

да бъде оставена в сила. В случай, че уважите искането да отхвърлите жалбата, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. В. – Заповедта е издадена от компетентен орган без всякакво фактическо основание, като не е установено мястото на нарушението. Относно казаното, че в писмените сведения е посочен номера и мястото, моля да отбележите, че свидетелят каза, че в СДВР са го ориентирали относно мястото и номера на автомобила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Това, което чух от колеги е цитирано, че съм му казал, че е време за обяд. Въпросното лице е заявило в обясненията си, че когато е бил спрял този, който се е возил от дясно е казал въпросната реплика. Аз съм бил водача и затова исках да попитам свидетеля кой е казал репликата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: