

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3285

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **12533** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.107,ал.4 ДОПК, вр. с чл. 145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на М. Б. Б. от [населено място] срещу Акт за установяване на задължение по декларация №ДВТ21-ГР94-12-12/11.05.2021 година, потвърден Решение № СФД21- РД-28-204/28.07.2021 година на Директор на Дирекция“ Общински приходи“ към СО.

Съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза по задачи, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в Молба от 12.04.2022 година за основателно, но задачите на същата следва да бъдат допълнени от страна на съда.

Съдът намира, че наред със съдебно-техническата експертиза следва да бъде назначена и съдебно-икономическа експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА ПРИ ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ:

1. В коя зона попадат процесните три имота с партидни номера, посочени в жалбата и в обжалвания Акт за установяване на задължения по декларация?
2. Заключението да бъде изготвено в два варианта – първият вариант съобразно методиката, по която е работила СО, район „В.“ – „О. купел“ и вторият вариант

съобразно Протокол 44 от 1998 г. на СОС съгласно Приложение №2 и съответно да посочи коефициентите за имотите по тези два варианта.

3. Столична община извършвала ли е услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и другите услуги по чл.62 от ЗМДТ по отношение на имотите, собственост на жалбоподателя през процесните години?

4. Какъв коефициент за местоположение е определен за недвижимите имоти, собственост на жалбоподателя през процесните години?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 200 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОЕВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 ГПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА ПРИ ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. ЗА ПРОЦЕСНИТЕ ИМОТИ И ЗА ПРОЦЕСНИТЕ ПЕРИОДИ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗАПЛАТИЛ ЛИ Е ДЪЛЖИМИТЕ ДАНЪК ВЪРХУ НЕДВИЖИМИ ИМОТИ И ТАКСА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ- АКО ДА, НА КОЯ ДАТА И ПО КАКЪВ НАЧИН?

2. ВЪРХУ КАКВА ОСНОВА Е ОПРЕДЕЛЕН ДЪЛЖИМИЯТ ДАНЪК НЕДВИЖИМИ ИМОТИ И ТАКСА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА ПРОЦЕСНИТЕ ИМОТИ И ЗА ПРОЦЕСНИТЕ ГОДИНИ?

3. КАКВА Е ДАНЪЧНАТА ОЦЕНКА НА НЕДВИЖИМИТЕ ИМОТИ, СОБСТВЕНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПРЕЗ ПРОЦЕСНИТЕ ГОДИНИ?

4. КАКЪВ Е РАЗМЕРЪТ НА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА ДНИ И ТЪО ЗА ПРОЦЕСНИТЕ ИМОТИ И ЗА ПРОЦЕСНИТЕ ПЕРИОДИ- ГЛАВНИЦА И ЛИХВИ?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 300 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОЕВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати АН СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: