

# Протокол

## №

гр. София, 28.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в**  
публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3447** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Тенис клуб Хасково 2015“ – редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Сдружение „Спортен клуб Олимпия – спорт за всички“ - редовно призован, не се представлява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от Сдружение „Тенис клуб Хасково 2015“ срещу Заповед № 8121з-204/13.02.2026 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която е обявен участникът спечелил търг за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект – Тенис база Б. градина, находящ се в [населено място], район С., в парк Б. градина.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 26.03.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.04.26 г. молба от ответника с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.04.26 г. молба от жалбоподателя, допълнение към жалба.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Поддържам и допълнително изложените аргументи. Запозната съм с представените от ответника документи, да се приемат. Представената заповед за заместване от 04.11.25 г. няма срок за заместване. Моля да приемете заповед за откриване на търга за конна спортна база Спортен комплекс „Р.“, който е открит по същото време с подобни параметри. Представям го във връзка с твърдението ни, че за тръжната процедура няма критерии за оценка по третия квалификационен критерий.

Моля да допуснете СТЕ, която да се изготви от вещо лице спортен специалист, с формулирани въпроси в молба, която представям. Искането се аргументира с твърдението в жалбата, че е провеждано класиране в нарушение на закона поради липса на критерии за оценка на третия показател от една страна. От друга страна на първо място е класиран кандидат, който не е представил доказателства за възможностите за развитие на спортна дейност. Всъщност единствения кандидат, който е представил такива доказателства се класира на трето място, като тези доказателства не са обсъдени и разгледани. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. С. – Поддържам изложеното на стр. 2 към молбата от 16.04.26 г., че с оглед допълнително извършена проверка от директора на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ и изготвения от него доклад до ръководството на министерството на този етап за ответника е налице обективна невъзможност с достатъчна степен на увереност да изведем изводи за законосъобразност на процедурата. Заповедта за обявяване на търга е подписана от зам. - министър Т. на основание заповед за заместване, а заповедта за класиране отново е подписан от зам. - министър П.. Не оспорвам жалбата. По искането за приемане на представената заповед за открита аналогична тръжна процедура за друг обект, считам същата за неотнормима към настоящото производство. По искането за допускане на СТЕ, не възразявам. Нямам доказателствени искания.

Представените доказателства от ответника, за които е бил задължен, съдът счита, че следва да се приемат като доказателства по делото, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Следва да се приеме за сведение и представената днес заповед, касаеща друг конкурс.

Искането за допускане на СТЕ съдът счита за неоснователно. В случай, че в действителност липсва критерий за оценка по третия квалификационен критерий, то това би било основание за отмяна на заповедта за класиране и не е необходимо да се допуска експертиза по този въпрос.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и прилага писмени документи, постъпили от ответника с молба от 16.04.26 г.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СТЕ.

Адв.С. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Направили сме искане за допускане на разпит на председателя на Тръжната комисия при режим на довеждане.

Съдът счита, че искането е неоснователно, тъй като председателя на комисията е изразил своето становище в протокола от преведения конкурс, т.е. налице е официален документ, чието съдържание не може да се оборва с гласни доказателства. Поради изложеното, не се налага

събиране на гласни доказателства с изслушване на председателя на комисията, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:  
ОСТАВЯ без уважение искането за допускане до разпит на свидетел.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да обявите за нищожен оспорения административен акт. Той е издаден при липса на компетентност на органа, тъй като заместник министъра, който е открил процедурата по търга не е бил компетентен за това. От представената с молбата от 16.04.26 г. заповед се вижда, че заповедта за заместване е без определен срок. Поддържам съображенията в жалбата и в допълнителната молба за незаконосъобразност на акта. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разности съгласно списък, който представям.

Юрк. С. – Предвид станалите известни след приключване на административното производство обстоятелства на този етап от производството считам, че за ответника не е налице обективна възможност с достатъчна степен на увереност да изрази становище за законосъобразност на проведената тръжна процедура. Тези изводи черпим от станалия ни известен доклад на директора на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, включително и протоколите на комисията и приложената методика за оценяване, в следствие на което са формирани изводи за съмнение относно възможността за обективно прилагане на критериите за оценяване, както и дали при оценяването са спазени в пълна степен принципите за прозрачност и равнопоставеност. В тази връзка като страна в процеса Министъра на вътрешните работи оказва цялостно съдействие за изясняване на обективните факти и обстоятелства по делото и ще съобрази своите последващи действия. Що се касае за наведените доводи за нищожност на процедурата за откриване на търга, същите са неоснователни. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед на обстоятелството, че делото приключи в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: