

Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.51 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – ГРАЖДАНСКО СДРУЖЕНИЕ „М.“, с управител И. А. Р. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Моля за в бъдеще всички призовки да се изпращат на адрес – [улица], вх. А. Моля да не се дава ход на делото. Моля да се конституира и [фирма], които са собственици на имота, участвали са в административното производство. Молбата, с която е получена в съда от Столична са посочени като заинтересована страна. По делото са приложени доказателства, че „Спортна С.“ е собственика и те са, които са ни отдали под наем. Същите са участвали в административното производство. Считаме, че трябва да бъдат конституирани преди да се даде ход на делото.

Ю. Г. – На преценка на съда. „Спортна С.“ е само собственик.

АДВ. М. – Поддържам искането за конституиране на „Спортна С.“.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Гражданско сдружение „М.“ срещу заповед № РА-30-91/31.01.2022 г. на главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка. Правя искане за конституиране на [фирма] като заинтересована страна или като страна, тъй като са и адресат на обжалвания административен акт. Поддържам искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Ю.. Г. – Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Предоставям на съда относно искането за конституиране на страна в производството.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно–техническа експертиза за относимо към предмета на делото, с оглед изясняване на спорните факти и обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 500 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи нарочна молба с формулирани конкретни въпроси, с препис за ответника.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

По отношение на искането за конституиране на заинтересована страна [фирма] СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.12.2022 г. от 10.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: