

РЕШЕНИЕ

№ 6679

гр. София, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8268** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. В. Г. [населено място] срещу Решение № 20150033/01.07.2021 година, постановено по н.а.х.д №3634/2021 година по описа на СРС,8 състав потвърждаващо Наказателно постановление №22-007234/23.02.2021 година на Директор на Дирекция“ Инспекция по труда“- С., с което последният на основание чл.413,ал.2 от КТ наложил на С. В. Г. глоба в размер на 1000 лева за извършено от него нарушение в качеството му на технически ръководител на обект, стопанисван от [фирма] [населено място] на чл.15,ал.1 от Наредба РД-07-2 от 16 декември 2009 година за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

В касационната жалба се навеждат доводи за немотивираност и неправилност на съдебното решение, като в него няма изложени никакви мотиви, не се е произнесъл по нито едно от възраженията на жалбоподателя. Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът- С. В. Г. редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация– Дирекция “Инспекция по труда“-С. редовно и

своевременно призван се представлява от юрисконсулт С. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на събраните в хода на производството доказателства. В решението има само отбелязани с голям шрифт общи съждения на съда, няма посочена нито една правна разпоредба, няма и анализ както на приложимите правни разпоредби, така и на доказателствата. Изложените няколко изречения само с посочване на общи изводи, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените правни разпоредби, въз основа на какви доказателства се установява извършеното нарушение, наказателното постановление отговаря ли на изискванията на закона. Формалното потвърждаване на наказателното постановление и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства и да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се обсъди и отговори на всеки един довод в жалбата и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора. Наред с това, СРС следва да изиска заверено и четливо копие на Книга за инструктаж на работници приложено на лист 22 и 23 от делото, защото така приложеното копие е нечетливо и от него не може да се установи съдържанието на приложеното копие.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. Касационната инстанция не притежава правомощия да отмени решението на първоинстанционния съд при липса на мотиви, защото няма как да провери правилността на решението.

При новото разглеждане на делото, СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229, ал.3 от АПК.

Воден от горното, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №20150033/01.07.2021 година, постановено по н.а.х.д №3634/2021 година по описа на СРС,8 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.