

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**  
**Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7918** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ-редовно призован, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СП се представлява от прокурор Никова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмена защита от касатора чрез адв. Д. от 31.10.2013 година.

АДВ. Д. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА:**

АДВ. Д. – Моля да отмените обжалваното решение на СРС като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Считаю, че съдът се е произнесъл при неизяснена фактическа обстановка, не е обсъдил всички доказателства, които са били относими и допустими по делото.

Считаю, че основен въпрос е непризоваването и неизвършването на разпит на свидетеля по АУАН, с което е нарушен чл. 314, ал.1 от НПК. Съдът не е обсъдил и доводите, които са изложени в жалбата пред СРС. Същия следваше да изясни

фактичката обстановка, действително за какво нарушение става въпрос, дали за неизпълнение задълженията по чл. 119, ал.1 ЗДвП, или по чл. 6, т.1 ЗДвП.

Считам, че разпитът на актосъставителя е крайно недостатъчно за събирането на такива доказателства. Основно в теорията се засяга становището, че разпитът на свидетеля по акта, винаги е допустим за изясняване на обективната истина, за това как е съставен акта и при какви обстоятелства и това е основното съществено нарушение. Съдът не е констатирал и съществените процесуални нарушения при съставянето на НП, а именно: нарушен е чл. 57, ал.1, т.5 ЗАНН - липсва описание на нарушението. Считам, че изпълнителното деяние, така както е описано, не отговаря на състава на изложеното нарушение. Липсват минимум признаци за ангажиране на административнонаказателна отговорност на моя доверител. В случай, че не приемете нашия довод за незаконосъобразност на НП, моля да върнете делото за ново разглеждане на СРС, за извършване на всички съдебно-следствени действия, а именно извършване разпит на свидетел.

КАСАТОРЪТ /лично/ – На кръстовището, на което ми е съставено НП, за това, че не давам предимство на пешеходна пътека, няма пешеходна пътека, има светофар, на който минавам на зелено. Освен това, давам предимство на пешеходеца. Не съм присъствал на делото, което е моя грешка, но има много неясни неща, абсурдна е цялата ситуация. Актът ми е съставен не защото са ми искали подкуп, а жената, която пресичаше беше с патерица, полицаят не е видял вероятно точната ситуация, как е станала, не го е направил от някакви лоши подбуди, но де факто, аз там не съм извършил нарушение, ако е така, няма да Ви губя времето.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Така изложените от процесуалния представител на касатора доводи, считам, че не кореспондират с доказателствата по делото. Фактичката обстановка е изяснена, поради което моля да оставите в сила решението на СРС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: