

РЕШЕНИЕ

№ 5209

гр. София, 02.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1312** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 197, ал. 2 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Балчо Инвестмънт Груп“ АД с ЕИК[ЕИК], чрез изпълнителния директор на дружеството Е. С., с адрес за кореспонденция и съдебен адрес: област С., [населено място], [улица] против Решение № ПО - 4/24.01.2023г. на директора на ТД на НАП С..

С обжалваното решение е оставена без уважение като неоснователна и недоказана жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК (ПНПОМ) с изх. №С220022-023-0003209/22.11.2022 г., издадено от П. Ц., на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

С жалбата се иска отмяна на решението и на потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки като необосновани и немотивирани, неправилни и незаконосъобразни. Излага съображения, че процесното постановление е неправилно и незаконосъобразно, наложено с немотивирано от фактическа и правна страна постановление на публичния изпълнител и следва да бъде отменено като такава, заедно с обезпечителните мерки, постановени с него.

Твърди се, че при издаване на Постановлението са допуснати съществени нарушения на материалните и на процесуални правни норми, което е довело до ограничаване на

правата и законните интереси на „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД.

Счита, че постановлението за налагане на обезпечителни мерки трябва да съдържа фактически и правни основания за издаването му, от което може да се заключи, че публичният изпълнител, към когото е отправено искането по чл. 121, ал. 1 ДОПК, няма задължение автоматично да го удовлетвори, а преди това следва да извърши самостоятелна преценка на обосноваването му от гледна точка на изложените мотиви, като едва при положителен резултат от преценката налага обезпечителните мерки, аргументирайки се изрично в постановлението. Твърди, че фактическата аргументация на публичния изпълнител е сведена до най-общото указване, че събирането на задължения за данъци значително ще се затрудни и с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на субекта, а също и във връзка с размера на бъдещото задължение, като липсват аргументи защо публичният изпълнител е избрал точно тази обезпечителна мярка, която е наложил. Излага също, че Постановлението е издадено в противоречие с чл. 121, ал. 3 от ДОПК, съгласно който предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на нормалното функциониране на дружеството и следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност. Твърди, че е налице свръхобезпечаване на НАП, като едновременно са задържани суми, подлежащи на възстановяване и са вменени допълнителни задължения, които не са установени по безспорен начин. В тази връзка възбраната на активи на дружеството по обжалваното Постановление е непропорционално, в разрез с чл. 6, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК засяга правата и законните интереси на дружеството Б. И. Г. АД в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която този акт се издава. В хода на съдебното производство по същество доводите се поддържат от адв. Свитла Г.-Д., упълномощен процесуален представител. Направено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът - директорът на ТД на НАП С., чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт К. прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след преценка на доводите на страните и въз основа на доказателствата от административното производство и събраните в хода на съдебното производство, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежна страна, пред компетентния административен съд, по предвидения в закона процесуален ред.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С атакуваното решение е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С220022-023-0003209/22.11.2022 г., издадено във връзка с постъпило мотивирано искане за предварително обезпечаване №Р-22221422004284-039-001/09.11.2022 г. от Т. Н. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. във връзка със задължения, които предстои да бъдат установени в

резултат на ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221422004284-020-001/22.08.2022 г., с последно изменение с ЗИЗВР с №Р-22221422004284-020-005/12.01.2023 г, връчена на жалбоподателя на 16.01.2023 г. по електронен път, видно от приложеното по преписката удостоверение.

Със ЗВР № Р-22221422004284-020-001 / 22.08.2022г. е възложена ревизия на Б. И. Г. АД, ЕИК по ЗТР/БУЛСТАТ[ЕИК], като ревизията е за определяне на : КД за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г. и ДДС за периода от 01.02.2022 г. до 31.07.2022 г.

В хода на производството се очаква, на основание чл.68 и чл. 69 от ЗДДС, на ревизираното лице да не бъде признато право на ДК.

Ревизиращият екип е установил също, че с РА № Р-22221422000889-091-001/13.10.2022 г. на Б. инвестмънт ЕООД не е признато право на ДК в размер на 26588,00 лв. Предвид непризнатия ДК с РА № Р-22221422000889- 091-001/13.10.2022г., се очаква, че на основание чл.16 от ЗКПО, ще бъде увеличен декларирания финансов резултат от дружеството за 2021 г. със сумата от 132940,00 лв., предвид което ще бъде доначислен КД за ревизирания период /2021г./ в размер на 13 294,00 лв.

Предвид горното, като резултат от ревизионно производство се очаква да се установят допълнително следните задължения - ДДС в размер на 75 610,18лв. и Корпоративен данък в размер на 13 294,00 лв. Съгласно справка в С., към 22.11.2022г. дружеството от „Балчо Инвестмънт Груп“ АД с ЕИК[ЕИК] има непогасени задължения. Очаквания размер на задълженията е установен в особено големи размери - 91 555,13 лв. ,в това число: главница - 88 904.18 лв. и лихва - 2 650.95лв. към 09.11.2022 г.

Оспорените предварителни обезпечителни мерки са наложени във връзка с мотивирано искане за предварително обезпечаване №Р-22221422004284-039-001/09.11.2022 г. от Т. Н. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. във връзка със задължения, които предстои да бъдат установени в резултат на ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221422004284- 020-001/22.08.2022 г., за предполагаемо задължение в общ размер 91 555,13 лв. /деветдесет и една хиляди петстотин петдесет и пет лева, и тринадесет стотинки/.

С процесното Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №0220022-023-0003209/22.11.2022 г. е наложена възбрана върху следните недвижими имоти:

- Поземлен имот с идентификатор 66665.1.12, с адрес на поземления имот [населено място], местност Дурбалии, Площ 13333 кв. м., Трайно предназначение на територията — земеделска, Начин на трайно ползване Нива, Категория на земята 5 и с данъчна оценка (за недвижими имоти) - 1 175.50 лв.;

- Поземлен имот с идентификатор 57577.202.26, с адрес на поземления имот [населено място], местност Малкото равнище, Площ 1578 кв.м., трайно

предназначение на територията - Урбанизирана, Начин на трайно ползване - друг вид производствен, складов обект с данъчна оценка (за недвижими имоти) - 0,00 лв.;

- Сграда е идентификатор 57577.202.26.1, е адрес на сградата - [населено място] - разположена в поземлен имот с идентификатор 57577.202.26, с застроена площ 451 кв.м. и брой етажи - 1. Предназначение - промишлена сграда, площ 451 кв.м, с данъчна оценка /за недвижими имоти 0,00 лв.

- Поземлен имот с идентификатор 57577.202.27, с адрес на поземления имот с. Попина, местност Малкото равнище, площ 1 271 кв.м., трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - за друг вид производствен, складов обект, Съседни 57577.202.26, 57577.202.24, 57577.202.25, 57577.202.2, 57577.91.9901, площ 1 271 кв.м, находящ се в с. ПОПИНА, община С., област С., с данъчна оценка (за недвижими имоти) 0.00 лв.

- Сграда с идентификатор 57577.202.27.1, адрес на сградата е. Попина. Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 57577.202.27, застроена площ 519 кв. м., брой етажи 1, брой самостоятелни обекти в сградата - няма данни, предназначение - промишлена сграда. Данъчната оценка - оценка (за недвижими имоти) 149.50 лв.

Наложен е и запор върху следните МПС:

- лек автомобил марка Т., рег. [рег.номер на МПС] , рама №5YJ3E7EB2KF207284, година на производство 2019 г., мощност 150kw, със застрахователна оценка 70 800.00лв.

- лек автомобил марка Н., рег. [рег.номер на МПС] , рама №КМНК581GFKU040715, година на производство 2019г., мощност 28kw, със застрахователна оценка 28 300.00 лв.

Заявление за вписване с изх. №С220022-153-0006316/22.11.2022 г. на Постановлението е изпратено на хартиен носител чрез пощенски оператор в Служба по вписванията С.. В. е вписана в АВ [населено място] на 28.11.2022 г., видно от получен отговор приложен по преписката.

Изпратено е и запорно съобщение на основание чл. 201, ал. 3 от ДОПК до Столична дирекция на вътрешните работи за ефективно налагане на Запор върху описаните погоре два броя моторни превозни средства.

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт, органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197. Те се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно,

наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност.

Предмет на съдебен контрол по аргумент от чл. 197, ал. 2 и, ал. 3 от ДОПК е решението на директора на ТД на НАП, както и ПНПОМ, на основанията по чл. 168 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. При извършване на проверка за законосъобразност на тези основания, съдът счита, че ПНПОМ е издадено от компетентен орган, спазена е формата на акта, директорът на ТД на НАП е постановил решение в срока по чл. 197, ал. 1 от ДОПК като компетентен по-горестоящ административен орган, съобразено с изискванията за форма на акта. Не са допуснати съществени нарушения на процедурните правила, нито на материалния закон и целта на закона.

Предварителните обезпечителни мерки са наложени в рамките на образувано и висящо ревизионно производство, при наличието на обезпечителна нужда. Ръководителят на ревизията е изготвил мотивирано искане, в което е посочил, че размерът на очакваните публични вземания е особено голям – 91 555,13 лв. главница и съответните лихви. Обезпечителна нужда е налице тогава, когато има данни, че събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни, като в конкретния случай са налице данни за втората хипотеза.

Спазени са изискванията на чл. 121, ал. 1, ал. 2 и, ал. 3 от ДОПК. Предварителните обезпечителни мерки са наложени в хода на ревизионно производство, върху налични активи на стойност, която е в обхвата на размера на вземанията, по реда на чл. 195 от ДОПК, като не са представени доказателства да го надвишава значително, наложени са с постановление, което е обжалвано по реда на чл. 197 от ДОПК. Спазено е изискването на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, обезпеченията съответстват на вземанията. В хода на съдебното производство се представиха доказателства за застрахователната стойност на МПС, съответно за данъчната оценка на недвижимите имоти, видно от които се установява, че обезпеченията съответстват на вземанията.

От една страна постановлението съдържа и достатъчно подробни фактически, както и правни основания, издадено е от компетентен орган, в хода на висящо производство, при спазване на материалните и процесуални изисквания, като същото съответства и на целта на закона, поради което правилно жалбата против същото е оставена без уважение. От друга страна- чл. 197, ал. 3 от ДОПК определя условията, при които съдът може да отмени наложената обезпечителна мярка - ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5.

В конкретния случай никое от тези условия не е налице - липсват доказателства за представено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, както и не се установява да не са били спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки, напротив - от извършената служебна справка се установява, че към настоящият момент спрямо

дружеството-жалбодател има издаден РА, което още веднъж потвърждава, че към момента на налагане на ПНОМ е имало достатъчно фактически и правни основания за налагането на мерките, т.е. същото е законосъобразно за периода на действието му.

При служебната проверка на атакувания акт съдът установи, че същият отговаря на всички изисквания за законосъобразност, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на делото и съобразно направеното искане следва жалбодателят да бъде осъден да заплати на ТД на НАП - П. юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Балчо Инвестмънт Груп“ АД с ЕИК[ЕИК], чрез изпълнителния директор на дружеството Е. С., с адрес за кореспонденция и съдебен адрес: област С., [населено място], [улица] против Решение № ПО - 4/24.01.2023г. на директора на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Балчо Инвестмънт Груп“ АД с ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция и съдебен адрес: област С., [населено място], [улица] да заплати на ТД на НАП сОФИЯ разноски в размер на 300 лв.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: