

Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **13472** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Б. М. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. Л., с пълномощно по делото.

АДВ. Л.: В днешното заседание прилагам договор от адвокатски кочан с пълномощно, а също така и доказателства за платените по делото разноски.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ при МВР – редовно уведомен, явява се Г-Н Г. Д. В..

Г-Н В.: Към момента изпълнявам длъжността директор на „Отбранително-мобилизационна подготовка“ при МВР.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. Л.: Поддържа жалбата. И в допълнение към нея представяме в днешното заседание отговор на Дирекция „Инспекторат“ до доверителката ми във връзка с нейния сигнал, подаден по повод на плана, заради което ѝ е наложено и наказанието. Цитирали сме този отговор в жалбата. Да се приемат всички приложени към настоящия момент по делото писмени доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.
Г-Н В.: Не оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля по подробно изложените в жалбата съображения да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна поради това, че е постановено в нарушение на материалния закон, административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Констатираното в заповедта деяние на практика не представлява нарушение на служебната дисциплина, като доверителката ми е санкционирана заради това, че си е позволила да повдигне сигнал срещу плана, за който се твърди, че не е била запозната по предвидения ред. Първо, този план е явен документ и към него не се прилага изискването за запознаване в картон, както е с класифицираните документи. И второ, очевидно тя се е запознала с него, след като е подала и сигнал, по повод на този план.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да ми бъде отменено наказанието по следните причини:

Първо, запознавайки се с плана аз съм подала жалба за подправен документ. Аз няма как да не се запозная със съдържанието, а да напиша докладна записка и да го докладвам на настоящия директор.

Второто, което искам да кажа, има вътрешни правила, които са утвърдени с министерска заповед и там пише, че явните документи – запознаването става по друг ред, а не по този, който ми е представен на мен. В момента настоящия директор, който е на делото е бивш административен началник на отдел. Той самият може да каже как става запознаването с един явен документ.

АДВ. Л.: Моля да бъдат присъдени и разноските, направени от доверителката ми. Прилагам списък, а документи са налични в делото за тях.

Г-Н В.: Нямам становище по жалбата.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: