

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10751** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. П. Е. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв.П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УС НА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 16.03.2021 г., с което представя заверено копие на длъжностна характеристика на заеманата от жалбоподателката длъжност.

Адв. П.: Моля да ни допуснете доказателствени искания, които са относими към спора, като задължите ответника да представи записи от камерите, от входа на сградата на 24.08.2020 г. за времето между 13:00 и 15:30 ч, за това че жалбоподателката е правила опит да се яви пред дисциплинарната комисия, която е

следвало да заседава в 14:00 ч, но е била спирана умишлено. Тя е била с температура, не е било умишлено неявяването ѝ на работа. Считаю, че така можем да докажем, че доверителката ми се е опитала да се яви в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“. Моля да се изиска от ответника да представи вътрешна кореспонденция, разменена между жалбоподателката и АПИ в периода от 01.07.2020 г. до 30.12.2020 г. Жалбоподателката твърди, че за този период е имало разрешителен режим за работа в дистанционно условие с оглед неспецифичната пандемична ситуация, но на нея не ѝ е било разрешено. Моля да се представи заповед за назначаване на дисциплинарната комисия.

Юрк.П.: Правим възражение за това, че не са изпълнени указанията на Съда с определение от 08.03.2021 г. не е уточнена жалбата. Считаю, че това е основание за прекратяване на делото. Водим допуснатите ни свидетели и молим да бъдат разпитани. Да се приеме докладваното писмено доказателство. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да бъдат разпитани в днешно съдебно заседание допуснатите свидетели на ответника. Съдът констатира, че има приложени документи на чужд език, без превод на български език на л.26 и л.27 по делото, за което следва да бъде задължен жалбоподателят да ги представи на български език. От ответника следва да постъпи писмено пояснение относно начина на организация на работа в АПИ в дистанционна среда, с цитирана Заповед № РД-11-591/29.06.2020 г. на Председателя на УС на АПИ. Към същата ответника да изложи подробно писмено изявление относно критериите за разрешаване на работата в условията на електронна среда от дистанция на служителите в агенцията. Следва да се допуснат направените в днешно съдебно заседание доказателствени искания на жалбоподателя и да се даде последна възможност на жалбоподателя да изпълни указанията на Съда от предходно съдебно заседание, да изложи подробно оплакванията си в жалбата.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с препис за ответника, да представи по-подробно изявление за оплакванията си в жалбата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7-дни преди следващо съдебно заседание да представи:

1. заповедта за назначаване на дисциплинарната комисия.
2. Заповед № РД-11-591/29.06.2020 г. на Председателя на УС на АПИ ведно с подробно писмено изложение относно критериите за допускане дистанционна работа на служителите в условията на електронна среда.
3. вътрешна кореспонденция на агенцията за периода от 01.07 до 30.12.2020 г. относно заявено желание на жалбоподателката да работи в електронна среда.
4. записите от охранителните камери на входа на агенцията за 24.08.2020 г. на оптичен носител за времето от 13:30 ч до 15:30 ч.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя 7-дни преди следващо съдебно заседание да представи превод на документите, находящи се на л.26 и л.27 от делото на български език.

Адв. П.: Правя възражение да не се изслушват свидетелите, тъй като те присъстваха в залата и може да им повлияят извършените до момента действия.

Юрк. П.: Не споделям възражението да не се разпитват свидетелите в днешно съдебно заседание, ответникът своевременно е уведомен съда и миля, че процесуалния представител на жалбоподателя не се възпротиви до момента.

Съдът намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да не се изслушват допуснатите на ответника свидетели, тъй като същите са присъствали в залата. Тъй като в момента, когато страните правят своите изявления по реда на чл.176 и чл.145, ал.1 ГПК, не са разисквани въпроси, които биха могли да повлияят по някакъв начин на свидетелите, които са призовани да дадат показания по отношение на личните си възгледи за събития, които вече са се случили исторически във времето и всякакви изявления, направени от страните и техните процесуални представители, не биха могли да повлияят на тези вече осъществени във времето възприятия. На последно място въпреки, че разполага с процесуалната възможност за това, пълномощникът на жалбоподателя не е направил възражение за отстраняване на свидетелите от съдебната зала, докато траят разискванията по доказателствата, и в настоящия момент не следва да му се разрешава да черпи права от процесуалното си бездействие.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да не се допуска разпит на свидетелите допуснати на ответника в днешно съдебно заседание.

Пристъпи се към разпит на допуснатите свидетели на ответника. Съдът сне самоличността на свидетелите:

П. Ж. С. на 67 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Рая И. Г. на 34 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата беше изведен свидетелят Рая И. Г..

Разпит на свидетеля П. Ж. С..

Свидетелят на въпроси на юрк. П.: В агенцията работя от 04.01.2012 г. като охранител, през цялата работна седмица при пълно работно време. Не ми е известно да е идвала жалбоподателката Л. П. Е.. Познавам я, тя е служител и няма как да съм възпирал служителката да влезе в сградата, тъй като аз нямам право за това. На входа има термокамера, която отчита температурата и дори някой да има такава, аз го пускам, но същевременно уведомявам главния секретар и административния директор за това.

Юрк. П.: Нямам други въпроси към този свидетел.

Свидетелят на въпрос на Съда: Не е имало случай да съм върнал служител дори и термокамерата да е отчела температура на същия.

Свидетелят на въпроси на адв.П.: Не мога да кажа дали има заповед във връзка с пропускателния режим в сградата на агенцията. Термокамерата беше поставена миналата година, когато започна ковид епидемията. През месец юни и месец септември съм бил постоянно на работа, но няма спомен да съм виждал служителката Л. П. Е. след месец юни миналата година. Конкретно за 24.08.2020 г. също. Аз винаги съм бил на работа, не съм ползвал отпуск или болнични. Отпуските са ми били заплащани от фирмата в която работя. Аз работя от 08:00 до 17:00 неотлъчно, не

използвам обедна почивка. Има възможност за излизане, но не се е случвало пропускателния пункт да остава без надзор. Ние сме трима охранители. Имам колеги, не би могло да се допусне Е. да е влязла, защото когато ми се наложи да отида до тоалетна, те ме заместват и ако някой мине оттам, след това ме информират. Има камера, която записва преминаването на хората, минаващи през портала.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата влезе вторият свидетел.

Разпит на свидетеля Рая И. Г.:

Свидетелят на въпроси на юрк. П.: Работя в агенция „Пътна инфраструктура“ от 26.02.2019 г., изпълнявам длъжността началник отдел „Управление на човешките ресурси“. През периода месец октомври 2020 г. съм изпълнявала длъжността. Всички данни за служителите, като отпуски, болнични се обработват при нас. Познавам служителката Л. П. Е.. Тя не е на пряко подчинение при мен, подчинена е на председателя на УС на АПИ като финансов контролор. След 16.06.2020 г., когато беше установено нейното отсъствие без законни причини и представления от нея болничен, след изтичането на болничния, който беше представила, на 06.07 ако не греша, тя се яви, представи си болничния заедно с молба за отпуск за отминал период и след това отново престана да се явява на работа, като същия ден трябваше да ѝ е работен ден. Молбата за отпуск за минал период, за който тя искаше, беше написан от лицето на ръка, на хартия. Този отпуск не беше разрешен, тъй като беше за минал период. Отпуските се разрешават въз основа на резолюция на Председателя, с писмена заповед на Председателя или упълномощено от него лице. Когато постъпи молба за отпуск, задължително се съгласува с прекия ръководител и директора на дирекция. След като не беше разрешен този отпуск на служителката, правихме многобройни опити да се свържем с нея, но тя не отговаряше на обажданията ни. На 16.06.2020 г. главният секретар ѝ звънна в мое присъствие от моя телефон и Е. обясни, че не се чувства добре здравословно и ще си вземе болничен лист, като каза, че най-вероятно няма да може да си вземе болничен за минал период. Тя представи болничен за периода от 16.06 или от 19.06 2020 г., не мога да кажа точно, до края на месец юни и нямаше никакъв документ за отсъствието ѝ от 16.06. до 19.06.2020 г. При подаване на молба или заявление за работа в електронна среда дистанционно, тя минава през нас, като за това се изготвят графици за дистанционна работа. Не мога да кажа дали има на някой служител да е отказано да работи дистанционно, при нас идват само графиците на служителите от директорите на дирекциите. За отдела, където работи служителката, има отказ за дистанционна работа, тъй като работата не позволява това. В случая са двама финансови контролори в тази служба, като тези служители работят самостоятелно в отделни стаи. Осигурени са всички предпазни средства за дезинфекция. Дистанционно се работи, когато са повече служители в една стая. Както вече казах, правихме многобройни опити да се свържем със служителката, включително и аз звънях на телефоните, с които разполагаме, а това са личен мобилен телефон, служебен мобилен телефон и стационарен домашен телефон, никой не ни отговаряше. Нашият директор на дирекция също е правил опити да се свърже с нея, като беше пусната покана за явяване при дисциплинарната комисия за предоставяне на писмени обяснения. Бяха правени опити да се връчи поканата чрез куриерска фирма, която два пъти посещава адреса, с който разполагаме, и двата пъти неуспешно. Поради тази причина на следващия ден беше изпратено сканирано

писмото на имейл адреса ѝ, това беше на 05.08.2020 г. Не мога да кажа точно кога е отправяна покана за изслушване, но мисля, че в същото писмо беше отправена поканата. В указания петдневен срок не бяха получени писмени обяснения, същите бяха получена на 24.08.2020 г., може би 12:00 – 12:30 ч на електронната поща на председателя на УС и на главния секретар на агенцията. Аз съм член на дисциплинарната комисия. В този ден тя не се яви на изслушването.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: Заповеди за заместване или когато тя да замества не мога да кажа има ли и когато е била в болнични. Заповедите за отпуски ги разписва или Председателя на УС или от него упълномощено лице, съответно главният секретар. Не мога да кажа дали е имало случай, при който при здравословен проблем да се разрешава отпуск. При мен идва разписана молбата за отпуск на служителя. Мен не ме интересуват мотивите за отпуска. Ако молбата е в свободен текст, по този начин - не съм виждала да има разписан отпуск, платена или неплетен, по здравословни причини. Когато молбата не е в свободен текст, си пише от коя до коя дата се иска отпускът. Не се е случвало да има заповед за разрешен отпуск за минал период. Госпожа Е. е идвала на 06.07.2020 г., само ако не се бъркам да е било почивен ден, да донесе лично болничния лист, който беше останал в моята стая. Минала е през входа, при охраната.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и двамата свидетели бяха освободени от залата, като им се върнаха документите за самоличност.

Съдът от разпита на свидетелите в днешно съдебно заседание констатира, че в АПИ са налице административни актове, които се издават и от заместник, а именно главния секретар на АПИ. Ето защо следва да задължи ответника да представи тази заповед, а също и заповедта, с която е отказан отпуск на жалбоподателката, същата с № РД-02-14-420/04.06.2020 г., цитирана на л.57 от делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи акт за оправомощаване на главния секретар на АПИ да издава административни актове от името на Председателя на УС на АПИ; Заповед № РД-02-14-420/04.06.2020 г. на МРРБ ведно с доказателства за отсъствието на Председателя на УС на АПИ на 16.07.2020 г.; Заповед № РД-02-14-420/04.06.2020 г.

Адв.П.: С оглед изявлението на ответника, че е уведомил, че свидетелите се намират в съдебната зала и относно изявлението на Съда за бездействието от моя страна, моля да приемете, че изрично уведомяване, че това са свидетели, не е правено. Тъй като не съм служител на агенцията и не познавам тези лица и дали са свидетели в настоящото заседание или не. Поради което моля да приемете, че съм направила изявлението по-рано.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.07.2021 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: