

РЕШЕНИЕ

№ 13577

гр. София, 01.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.07.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **3602** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Ингилизов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.348 от НПК, вр. с чл.208- чл.228 от АПК.

Образувано е по жалба на „Лидл България ЕООД Енд Ко“ КД, представлявано от „Лидл България“ ЕООД, чрез юрисконсулт П. Т. срещу Решение № 714 от 09.02.2024 г. по Н.А.Х.дело № 20231110212853 по описа на Софийски Районен съд за 2023 г., 23-ти наказателен състав, с което е потвърдено НП № 2851 /15.05.2023г. , издадено от директор на Регионална дирекция за област С. към Главна дирекция „ Контрол на пазара „ към Комисията за защита на потребителите , с което на основание чл. 200 вр. чл. 20, ал.1 от Закон за защита на потребителите на жалбоподателя „ Лидл България ЕООД ЕНД КО“ КД е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 20 ал.1 от ЗЗП.

Претендира се отмяна на решението поради неправилност и незаконосъобразност, като се сочи че решението е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Излагат се аргументи за това, че следва по отношение на ЗЗП да се приложи константна практика на КЗК, според която сочи, че посочените на разфасовката на продуктите цени на производителя са препоръчителни. Преповтарят се аргументите, че съхраняването на месните продукти следва да е при специална температура и ако се поставят нови етикети от търговеца би се създавала опасност за здравето на потребителите, тъй като това би било извършвано при по-висока температура. Ето

защо се сочи, че единствената възможност за спазване на законовите изисквания е да се поставя променената цена на ценова табела в близост до стоката по такъв начин, че да е видима и лесна за възприемане от потребителите. С оглед на това се претендира отмяна на процесното решение и отмяна на издаденото спрямо дружеството НП. Претендират се разноси по делото. В съдебно заседание не се явява, не се представлява.

Ответникът- директорът на Регионална дирекция за област С. към ГД „Контрол на пазара“ към Комисия за защита на потребителите, чрез процесуалния представител е подал отговор на касационната жалба, в който се иска да се отхвърли касационната жалба като неоснователна. В съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор К., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Касационният съд, като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка с касационните основания по чл.348, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения законен срок и от страна по първоинстанционното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В настоящия случай съдът е приел от фактическа страна следното :

На 20.03.2023г. след сигнали на потребители в стопанисван от жалбоподателя търговски обект - хранителен магазин в [населено място] , [улица] , била извършена проверка от инспектори на Комисията защита на потребителите за спазване на ЗЗП. Проверката била извършена в присъствие на представител на жалбоподателя в търговски обект и при нея било установено , че за посочените в АУАН два вида хранителни продукта пред разфасовката на стоката имало етикет с обявена продажна цена за килограм , а върху самата разфасовка на двата продукта имало етикет , който обявявал не продажната цена за разфасовката, а препоръчана от производител цена за нея - за 1 кг и за самата разфасовка . Разликата в така обявените цени за 1 кг възлизала на 50 ст. за единия продукт и 1 лев за другия продукт . Установено било, че разфасовките на двата продукта се продават на касата на търговския обект на по - високата цена , обявена с етикета пред разфасовката на продукта , а не по по - ниската препоръчителна цена на производител .

За констатираното от контролните органи на КЗП е съставен протокол за резултат от извършената проверка и акт за установяване на нарушение изискването на чл. 20, ал.1 ЗЗП продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки да бъде обозначена едновременно чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин . Въз основа на АУАН е издадено обжалваното НП.

При така приетата фактическа обстановка съдът е изложил аргументи за наличие на доказано нарушение по чл.200 вр. чл.20, ал.1 от Закона за защита на потребителите, за липса на допуснати съществени процесуални нарушения и с оглед на това е потвърдил издаденото НП.

Настоящия съдебен състав счита, че фактите по делото са били правилно установени от СРС. На първо място следва да се посочи, че няма спор относно това по какъв начин са били обозначени цените на стоките и при маркиране на касата каква е била цената на продуктите. Няма спор, че тези цени са различни, както и че на самата опаковка няма поставено обозначение от търговеца за цената, на която се предлага за

продажба този артикул. Съдът споделя и изводите относно липсата на съществени процесуални нарушения, тъй като от приобщените материали по делото на СРС безспорно се установява спазването на изискванията на ЗАНН за срочност на съставяне на АУАН, осигурена е възможността за подаване на възражения срещу същия и НП е издадено в законоустановения 6 месечен срок.

Спорът между страните се състои в това дали е имало друга възможност за обозначаване на цената на разфасовката за съответната стока и длъжен ли е бил търговецът да направи такова означение. Настоящата съдебна инстанция приема, че законовите изисквания са правилно установени от въззивния съд, като правилно същият е приел, че в конкретния случай разпоредбата на чл.22 от ЗЗП ограничава приложното поле на тази на чл.20, ал.1 от ЗЗП и поставянето на електронни устройства в близост за проверка на цената не отговаря на изискванията на закона за обозначаване цената на стоката върху всяка разфасовка.

За пълнота следва да се посочи, че няма спор че поставената от производителя цена на разфасовката е препоръчителна и може да се различава от продажната цена на търговеца. Това обаче не означава, че не следва на разфасовката да е посочена продажната цена. В конкретния случай няма ангажирани доказателства, че опаковката не позволява да се постави етикет, който да сочи продажната цена на търговеца. Изтъкнатите аргументи за риск относно здравето на потребителите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, поради което се приемат за неоснователни.

Така констатираното дава основание да се приеме, че съдът е изградил законосъобразни изводи по отношение на доказаност на нарушението и спазване на процедурата за издаването на НП.

Изрично следва да се посочи, че съдът не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на акта му.

Ето защо, като потвърждава законосъобразно издаденото НП, районният съд постановява решението си при правилно прилагане на закона. Респективно, решението на районния съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената жалба следва да се бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 714 от 09.02.2024 г. по Н.А.Х.дело № 20231110212853 по описа на Софийски Районен съд за 2023 г., 23-ти наказателен състав
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....