

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7415** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, явява се прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ И ПРОКУРОР П. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка + 1 бр. класьор.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 07.10.2022г., с която се иска допускане на съдебно-икономическа експертиза с поставени в молбата въпроси.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 28.10.2022г., в което се излагат аргументи относно допускането на СИЕ.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя, постъпило на 11.11.2022г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържам становището и искането за допускане на експертиза. Да се приеме административната преписката. Моля да се допусне поисканата СТЕ с едно допълнение към въпрос №3, което представям в писмен вид.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Поддържам си становищата. Мисля, че допълнителният въпрос е излишен, тъй като е очевидно, че 328,11 лв./МВтч. не надхвърля 430,94 лв. за МВтч. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР П.: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства + 1 бр. класьор.

АДВ. С.: Искам да направя уточнение на жалбата. Депозирайки с едно заявление две искания за формиране на цена и такова по чл.35 от Закона за енергетиката, ние ясно сме заявили, че ние инициираме две производства, които са на база на две различни правни основания и протичат по различен ред. Няма спор с КЕВР в тази посока. С решението, което оспорваме пред Вас в настоящото производство, КЕВР се произнася с един диспозитив, който касае само едното искане - само цената на енергията. Този диспозитив е в т. III и е предмет на оспорването. По искането по чл.35 от ЗЕ инкорпорирано в заявлението за искане и определяне на цена на тока, КЕВР въобще няма произнасяне и считам, че в този смисъл е формиран мълчалив отказ. Срещу този мълчалив отказ ние сме подали отделна жалба и е образувано отделно производство пред АССГ, което е висящо. Поддържаеме настоящата жалбата по отношение само на т.III от решението срещу диспозитива, свързан с отказ да се утвърди цена, по която дружеството да продава ел. енергия на обществения доставчик.

ЮРК. Р.: Делото за мълчаливия отказ е №7387/2022г. на 62 състав, което е висящо. Искам да поясня по настоящето дело, че тъй като КЕВР се ръководи от принципите в чл.24, ал.2 ЗЕ, където съобразява критериите по-ниска цена сезонно и покриване на върхови товари, в случая А. К. е дал ниска цена - неговата цена е 60,96 лв. за МВтч., а на Н. е определена цена от 80,98 лв. за МВтч. за производство на ел. енергия от ВЕЦ. Това са количества, съответно цени, които покриват енергията за регулирания пазар. Изкупува се от най-ниската цена, докато се напълни квотата. В случая на „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД трябва да бъде определена цена, под цената на Н. т.е., под 80,98 лв. за да може това дружество да се включи на регулирания пазар. В този смисъл липсва икономическа логика жалбоподателят да желае по-ниска цена от тази, която КЕВР му е определила. Икономическият интерес обуславя и правния. Въпросите към експертизата така, както са зададени са свързани с определяне на още по-висока цена т.е., дори да бъде определена по-висока цена, няма как да бъде включено това дружество в оспореното решение, тъй като Н. и А. са предложили по-ниска цена и те са в състояние да покрият квотата за регулирания пазар. Това се извлича от чл.24, ал.2 от ЗЕ.

АДВ. С.: колегата се опитва да допълни мотивите на КЕВР. Ние коментираме мотивите така, както са обективирани. Възраженията му са свързани по-скоро с правния интерес от водене на този спор, а не точно с експертизата. Ние сме подали заявление със съответните ценообразуващи елементи, които не са били съобразени в решението. Ние не боравим с критерия висока и ниска цена, а само дали е обоснована и законосъобразна. В този смисъл оспорваме решението като незаконосъобразно. От една страна посоченото правно основание не кореспондира с посочените във

фактичката обстановка изводи, а от друга страна твърдим, че ние попадаме в изключението на чл.93а от ЗЕ. Цитирал съм и в жалбата и в становището си заповед от 25.06.2021г., която е представена по преписката, която мисля, че е актуална и към момента на издаването на оспореното решение, но ако не е актуална ще представя друга заповед на Министъра на енергетиката.

ЮРК. Р.: Цитираната заповед от жалбоподателя е неотнoсима към настоящия ценови период и към оспореното решение. Посочената заповед е действала и е взета в предвид при постановяване на Решение №Ц-19/01.07.2022г.

ПРОКУРОР П.: Не се противопоставям да бъде допусната исканата от жалбоподателя експертиза.

Съдът като съобрази становищата на страните счита, че искането за експертиза е основателно и ще допринесе за изясняване на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, така както е изложена с въпроси в молба на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание ведно с допълненията.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500 лв., вносими в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначена в закрито съдебно заседание след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да представи ако е налична заповед на Министъра на енергетиката, касаеща новия ценови период.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.03.2023 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: