

РЕШЕНИЕ

№ 1480

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8351** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма] /понастоящем с наименование [фирма]/ с ЕИК[ЕИК], чрез управителя И. С., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22222515009765-091-001/09.01.2017 г., издаден съвместно от Й. Д. М. – орган, възложил ревизията, и Л. Х. Р. – ръководител на ревизията, частично потвърден с решение № 1018/28.06.2017 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) – [населено място].

В жалбата се сочи, че РА е незаконосъобразен и необоснован, поради противоречието му с доказателствата и разпоредбите на материалния закон. Твърди се, че ревизираното лице е удостоверило по безспорен начин реалността на процесните доставки посредством представянето на огромен по своя обем и изчерпателност доказателствен материал. Соочи се, че органите по приходите в противоречие с доказателствения материал, приемат че доставките са нереални, като се позовават на изцяло ирелеванти за правото на данъчен кредит обстоятелства. Релевира се довод, че обстоятелството дали доставчик е разполагал с кадрови ресурс е ирелевантен, както и не е налице правен механизъм, посредством който получател на облагаема доставка да може да провери, дали доставчиците му спазват нормите на Кодекса на труда. Излага се твърдение, че обстоятелството дали и към кой момент е извършено плащане по доставките също е ирелевантен, тъй като това не е сред императивните законови

изисквания за надлежно упражняване на правото на кредит. Счита се, че обстоятелството, дали доставчика е включил в дневниците си за продажби всички издадени фактури, също е ирелеватно за правото на данъчен кредит, тъй като на получателя не е вменено законово задължение да проверява, дали счетоводните записвания на доставчиците са редовно водени. Посочват се представените доказателства за всеки един доставчик по отделно, като се навеждат конкретни аргументи срещу констатациите на ревизиращия орган. Сочи се, че дружеството разполага с кадрова и техническа обезпеченост, но те не са достатъчни, за да обхванат и изпълнят всички поети обекти. Излага се твърдение, че не е налице противоречие между датите на документите, тъй като обичайна практика е като се ползват подизпълнители, изпълнените СМР да се предават първоначално на главния изпълнител, за да е сигурно, че той няма забележки по СМР и едва след това се приемат същите СМР от подизпълнителя. Релевира се, че макар че доставчиците не са представили поисканите им документи в цялост, не може да се направи извод, че такива документи не съществуват, тъй като в случая жалбоподателя е представил редица документи по всяка една от спорните доставки. Навежда се довод, че РА е в противоречие с обстоятелството, че са налице последващи облагаеми доставки, за чието реализиране са послужили процесните доставки на стоки и услуги. Сочи се практика на С. и ВАС. Изразява се искане за отмяна на ревизионния акт. Оспорването се поддържа от представител по пълномощие адв. И.Р.. Претендира се присъждането на съдебните разноски по представения списък. Представят се писмени бележки.

Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, чрез процесуален представител юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение в размер на 8812 лв. съобразно материалния интерес. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки.

Представителят на СГП прокурор Малинова изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22222515009765-020-001 от 30.11.2015 г., връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 11.12.2015 г., изменена със ЗВР № Р-22222515009765-020-002/10.03.2016 г., връчена на 14.03.2016 г., издадени от Й. Д. М., на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки“ в дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, при ТД на НАП С.. С цитираните заповеди е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задълженията по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.05.2011 г. до 31.12.2012 г., от 01.05.2013 г. до 31.07.2013 г. и от 01.09.2013 г. до 28.02.2014 г. За възлагане на ревизията издалят ЗВР орган по приходите е оправомощен със Заповед №РД-01-132/01.02.2013 г. на директора на ТД на НАП С. /л.87 по делото/. ЗВР и ЗИЗВР са издадени от компетентен орган, съгласно представената Заповед №РД-01-132/01.02.2013 г. на директора на ТД на НАП С.. Със заповедта за възлагане на ревизията съобразно изискванията на чл.113, ал.1 ДОПК са определени данните за ревизираното лице по чл.81, ал.1, т.2-5 ДОПК, както и ревизиращите органи по приходите и срокът за извършване на ревизията. На проверявания данъчен субект в

съответствие с разпоредбата на чл. 113, ал.2 ДОПК е връчен екземпляр от заповедите за възлагане на ревизия и за изменението ѝ на 11.12.2015 г. и на 14.03.2016 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК. На основание чл. 114, ал. 4 от ДОПК и въз основа на искане №Р-22222515009765-Д49-001 от 26.04.2016 г. на териториалния директор на ТД на НАП С., срокът за извършване на ревизията е продължен до 12.09.2016 г. със Заповед №Р-22222515009765-ЗИД-001 от 09.05.2016 г. на изпълнителния директор на НАП. Във връзка с това възложилият ревизията орган по приходите е издал Заповед №Р-22222515009765-020-003 от 09.05.2016 г., връчена на ревизираното лице по електронен път на 10.05.2016 г., с която е определен срок за завършване до 12.09.2016 г.

Ревизията е повторна, по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е в изпълнение на указанията, дадени с Решение №1773 от 23.11.2015 г. на директора на дирекция ОДОП С.. С решението Ревизионен акт №Р-2225-1400160-091-001 от 11.05.2015 г., издаден от Й. Д. М. – възложил ревизията и Б. А. П. – ръководител на ревизията е отменен в оспорената му част и върнат за нова ревизия . В хода на настоящото съдебно производство ответната страна е представила под опис /л.589 – 597, том 2/ документите, събрани при първата ревизия на „К.“, съставляващи приложения 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 и 34 по делото.

Резултатите от ревизията са отразени в Ревизионен доклад /РД/ №Р-22222515009765-092-001/14.11.2016 г., връчен на дружеството по реда на чл.29, ал. 4 ДОПК на 05.12.2016 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизионното производство приключва с РА № Р-22222515009765-091-001/09.01.2017 г., издаден съвместно от Й. Д. М. – орган, възложил ревизията, и Л. Х. Р. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 09.01.2017 г.

С РА на дружеството са установени задължения по ЗДДС в размер на 480 078,29 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 190 571,69 лв.

В законния срок ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП - С. с жалба, вх. № 53-03-136 от 20.01.2017 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-30-10 от 25.01.2017 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С допълнение към подадената жалба рег. № 23-30-11/29.05.2017 г. жалбоподателят е представил допълнителни доказателства за плащане по процесните фактури.

На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП С. за срок до 28.06.2017 г.

С решение № 1018/28.06.2017 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ оспорения РА е отменен в частта на установен резултат по ЗДДС за дан. период м. 06.2012 г. , изменен за данъчни периоди м.08.2011 г., м.11.2011 г., м.12.2012 г.м.07.2013 г. и м. 02.2014 г. и потвърден в останалата част.

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство са установените задължения по ЗДДС в общ размер на 437 704,62 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит за следните данъчни периоди: м.06.2011г., м.08.2011г., м.09.2011г., м.10.2011 г., м.11.2011г., м.12.2011 г., м.02.2012 г., м.05.2012 г., м. 07.2012 г., м.08.2012 г., м.10.2012 г., м. 12.2012 г., м.05.2013 г., м.06.2013 г., м.07.2013 г., м.10.2013 г., м.11.2013 г., м.12.2013 г., м.01.2014 г. и м.02.2014 г., както и в частта на определени задължения за лихви, в размер на 175 110,43 лв.,съгласно

представен лихвен лист от ответника (л.866-867).

Установените задължения произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма] [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка, както и допълнително представени от ответника доказателства, касаещи валидността на положените квалифицирани електронни подписи на ЗВР, РД и РА, доказателства от предходната ревизия, извършена на [фирма] и допълнително представени от жалбоподателя писмени доказателства.

По делото са задължени трети неучастващи лица [фирма] и „Борика“, които са представили информация за валидността и вида на издадените удостоверения за КЕП. В хода на съдебното производство е прието основно и допълнително заключение на съдебно - счетоводна експертиза, изготвени от вещо лице М. П. и С. А. М.. Вещото лице П. е работило по представените по делото доказателства с административната преписка, както и по допълнително представени от счетоводството на жалбоподателя документи, приети към доказателствения материал по делото, съставляващи два класъора. В приетите по делото заключения вещото лице е отразило подробно осчетоводяването на процесните фактури за всеки един доставчик по отделно. Установило е, че е налице редовно водено счетоводство, като текущото счетоводно отчитане на дружеството е в съответствие с изискванията на ЗСч. Посочило е, че счетоводната отчетност на жалбоподателя се осъществява чрез всеобхватно хронологично регистриране на счетоводните операции, позволяващо получаване на аналитична и обобщена информация по счетоводен път. Относно отразяването на разчетите с доставчиците, вещото лице е установило, че от страна на дружеството е използвана счетоводна сметка 401 „Доставчици“. Сметката се кредитира с възникналите задължения по доставките и се дебитираща при уреждане на задълженията с доставчиците. Обикновено това се извършва чрез извършване на плащане към съответния доставчик срещу кредитиране на сметки от група 50 /парични средства/, а именно 501 "Каса в лева "- при разплащане в брой и съответно 503 "Разплащателна сметка в лева "- при разплащане по банков път. Р. към съответния доставчик се осчетоводява аналитично по сметката за разчети с доставчици, а за самата процесна фактура се създава отделна партида към аналитичността на съответния доставчик. Вещото лице е установило, че начинът на разплащане по процесните фактури е както в брой, така и по банков път. Относно извършените разплащания в брой е използвана счетоводна сметка 501 "Каса в лева ", като същата се дебитираща при постъпления на парични потоци в касата на предприятието и се кредитира - при тяхното изразходване. При извършените разплащания по банков път е използвана счетоводна сметка 503 "Разплащателна сметка в лева". Същата се дебитираща при постъпления на парични средства по съответната банкова сметка на предприятието и се кредитира при тяхното изразходване. Относно счетоводното отчитане на приспадания данъчен кредит по процесните доставки и начисления ДДС, вещото лице е констатирало, че са използвани счетоводни сметки 4531 „Начислен ДДС за покупките" и 4532 „Начислен ДДС за продажбите". Относно начина на осчетоводяване на доставените стоки, вещото лице е посочило, че осчетоводяването е извършено чрез счетоводна сметка 304 „Стоки", като посочената сметка се дебитираща при получаване на стоките и се кредитира при тяхното намаление. С оглед извършения анализ на счетоводната

документация на [фирма] за ревизираните периоди в приетото заключение по СЧЕ е изведен извод, че е налице спазване на изискванията на Закона за счетоводството и Националните Счетоводни Стандарти, както и е редовно заведено двустранно счетоводство.

Прието е и второ допълнително заключение на съдебно - счетоводна експертиза, по искане на процесуалния представител на жалбоподателя, изготвено от вещо лице С. М., което е работило по документите в делото.

В хода на съдебното производство е прието основно и допълнително заключение на съдебно - техническа експертиза, изготвени от вещо лице А. А.. Вещото лице е работило по представените по делото доказателства с административната преписка, допълнително представените доказателства от жалбоподателя под опис /745-749, том 2/, приложени по делото, както и е посетило на място обектите, на които се твърди, че са извършени процесните СМР.

Съдът кредитира приетите по делото основни и допълнителни заключения по ССЕ и СТЕ като обективно и компетентно изготвени, даващи подробен отговор на поставените въпроси.

Пред настоящата съдебна инстанция са събрани гласните доказателства на двама свидетели -О. И. Р. и С. Т. Ч..

Свидетелят Р. заявява, че през октомври – ноември 2011 г. е работил за [фирма] като общ работник на граждански договор на обект до реката и атомната централа, но не знае как се казва. Твърди, че е извършвал изкопни работи за полагането на кабели, които после е трябвало да се мажат с противопожарна боя. Работил е с още 7-8 души, като са използвали кирки, хилтита за копане на бетон, без други специализирани инструменти. На въпроси на юрк. М. относно другия му работодател [фирма], свидетелят е заявил, че там е работел по трудов договор, но естеството на работата не изисквало неговото присъствие. Свидетелят твърди още, че няма регистрирано на негово име дружество, а относно [фирма] е посочил, че е прехвърлил дяловете на това дружество, а за това, че управителят не е вписал променитев Търговския регистър не е виновен.

Свидетелката Ч. заявява, че е работила във [фирма] през 2011 г. като общ работник. Карала е работниците с кола до обектите, помагала е с документите, раздавала е каски. Твърди, че шефът ѝ е личен приятел и я е наел, защото тогава е била без работа. Посочила е, че на трите обекта основната работа е била окабеляване и било платено на ръка.

Във връзка с показанията на свидетелите, ответника е представил доказателства по делото -л.575-583 /справки за подадени уведомления по чл. 62 от КТ/, видно от които св. Р. през декември 2011г. е бил нает по трудов договор в [фирма] на длъжност „мениджър екип“, като за същия период /20.12.2004 г. – 31.01.2017 г./ е нает на длъжност „консултант в областта на селското стопанство“ в [фирма]. От представените справки се установява че, считано от 01.12.2004 г. лицето е управител и съдружник в [фирма], което дружество е deregистрирано по ЗДДС и има образувано изпълнително дело за установени публични задължения в особено големи размери. Относно св. Ч. са представени доказателства от ответника, че за периода 08.08.2011 г. до 12.03.2012 г. същата е наета във [фирма] на длъжност „сценограф“, а впоследствие лицето работи по трудов договор на длъжност „сценограф“ при друг от доставчиците на жалбоподателя [фирма]. От справката, приложена по делото се установява че св. Ч. е заемала през годините и други разнородни длъжности като

„готвач“, „техник строителство и архитектура“, „книговезец“ и „персонал зает в търговията“.

Настоящият съдебен състав не кредитира дадените от свидетелите показания, тяхната достоверност е компрометирана, тъй като влизат в противоречие с писмените доказателства събрани в производството.

Въз основа на приетите по делото доказателства и съгласно констатациите в заключенията на приетите съдебно счетоводната и съдебно-техническата експертизи се установява следното:

Органът по приходите е констатирал, че през ревизираните периоди извършваната от жалбоподателя дейност е строителство и изграждане на електрически инсталации, монтаж на пожароизвестителна и пожарогасителна техника, поддръжка на компютърни мрежи. За целта разполага със собствено и наето оборудване и строителна техника, както и наети по трудов договор квалифицирани и общи работници в областта на строителството.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане са извършени процесуални действия, подробно описани на стр. 2-6 в РД, който по силата на чл. 120 от ДОПК е неразделна част от РА. На жалбоподателя са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения, в отговор на които са представени документи, подробно описани към всеки един доставчик по-долу в решението. С Протокол №1055832 от 08.09.2016 г. са приобщени доказателствата, събрани при предходната ревизия на [фирма]. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на основните доставчици и възложители на дружеството, както и са направени справки за относими за доставчиците обстоятелства по данни от информационната система на НАП. На основание чл. 47 от ДОПК ревизиращите органи са изпратили искания за извършване на действия от други контролни органи, в т.ч. Столична дирекция на вътрешните работи – Районни полицейски управления /РПУ/ на територията на [населено място], Регионалните дирекции на вътрешните работи в градовете Р. и М., Областна дирекция в [населено място], Община [населено място] и до ЦКБ АД.

Въз основа на съвкупен анализ на всички представени в хода на ревизионното производство доказателства, ревизиращият екип е отказал право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС като е стигнал до констатация, че в основната си част дружествата доставчици не са кадрово обезпечени за извършването на услуги, част от тях не са внасяли осигурителни вноски, не са подавали декларации обр. 1 и обр. 6, изискуеми по силата на Наредба №Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, нито са подавани справки по образец по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за наетите по извънтрудови правоотношения лица, с изключение на [фирма] и [фирма]. Освен липса на доказателства за кадрова обезпеченост, органът по приходите е установил, че не са представени и такива за техническа обезпеченост за извършване на фактурираните строително-монтажни работи (СМР). Липсват документи, от които да е видно, че подизпълнителите разполагат със собствени или наети активи. Въз основа

на представени документи за плащания от жалбоподателя е констатирано, че в част от случаите стойностите по фактури, издадени от един доставчик, са внасяни от жалбоподателя на каса по банкови сметки в ЦКБ АД, открити на други дружества. Наред с това ревизиращият орган е установил, че част от договорите, сключени между жалбоподателя и подизпълнителите, предхождат по време сключените впоследствие договори с основните възложители (инвеститори), а в някои случаи актуваните строително-монтажни работи са предадени на жалбоподателя от съответния подизпълнител по-късно от датите, на които ревизираното лице е предало извършените работи на възложителите. Другата констатация, до която е стигнал органът по приходите е, че договорите, сключени между [фирма] и доставчиците не съдържат клаузи, в които да са конкретизирани материалите, необходими за съответните СМР, както и липсват уговорки относно съществени елементи, като например за чия сметка, от кого и къде да бъдат доставени съответните материали. В хода на ревизията не са представени доказателства за закупени строителни материали, нито има доказателства за извършен транспорт, товарене, разтоварване и съхранение. На следващо място ревизиращият екип е посочил, че от страна на жалбоподателя не са представени книги за проведен инструктаж на лицата, ангажирани в строителството. Установено е, че всички спорни доставчици са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на орган по приходите. При справка в информационната система на НАП е констатирано, че доставчиците са отразили процесните фактури в отчетните си регистри по чл. 124, ал. 1, т. 2 от ЗДДС за съответните периоди, с изключение на фактурата, издадена от [фирма].

Въз основа на всички приети по делото доказателства се установява следното по отношение на всеки един от процесните доставчици на жалбоподателя по отделно:

1. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2013 г. и м.12.2013 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 70 462 лв. по 2 бр. фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 39 от РД, с предмет СМР по договор и акт обр. 19, касаещи ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 в [фирма] и доставка на кабели. Начислени лихви за забава в общ размер на 21 639,83 лв.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указаните срокове не са представени изисканите документи. Органът по приходите е установил, че доставчикът е deregистриран по ЗДДС на 27.12.2013 г. Процесните фактури са отразени в дневника за продажби на [фирма] за м. 12.2013 г..

От жалбоподателя са представени с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г. писмени обяснения, договори, количествено-стойностни сметки, фактури и др.

Във връзка с процесната фактура № [ЕГН]/29.11.13г. е представен договор от 03.09.13г. (Пр.4; лист 4), сключен между възложител [фирма] и изпълнител [фирма], с предмет: „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи

на ядрени ЕБ 5 и 6 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2013г., съгласно Приложение №1 Срок: 30.11.2013г. Уговорената стойност е 152 000,00лв. без ДДС. Към договора са приложени Приложение №1 - КСС на стойност 152 000,00лв. без ДДС (Пр.4; лист 2) и Протокол №1/27.11.13г. (Пр.4; лист 18) с предмет „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени ЕБ 5 и 6 по време на и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2013г.

Във връзка с последващото предаване на процесните доставки от [фирма] на [фирма] е представен Договор от 03.10.13г. (Пр.31; лист 37), сключен между възложител: [фирма] и изпълнител: [фирма], с предмет: „Извършване на електромонтажни дейности от инвестиционната програма и подобряване надеждността на оборудването на системите за безопасност през 2013г. - 6-ти енергоблок на АЕЦ К.. Уговорената стойност в договора е часова ставка 11лв./час без ДДС и срок на изпълнение 28 работни дни. В договора е посочено, че влиза в сила на 21.09.2013 г. Приложен е протокол за приемане на СМР, подписан с възложителя на 01.11.2013 г. За извършените последващи облагаеми доставки, жалбоподателят е представил издадените фактури и протоколи към [фирма], подорбно описани на стр. 29 от СТЕ /том 2, л.650 по делото/.

От приетите по делото и неоспорени от страните заключения по СТЕ се установява, че след направената съпоставка от вещото лице на СМР по фактура № [ЕГН]/29.11.13г за обект „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени ЕБ 5 и 6 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2013г. с предадените на същия обект СМР от [фирма] на [фирма], *че има съответствие по вид СМР, но не и по количество.* В подобен табличен вид вещото лице е представило съпоставка на извършените СМР в приложение № 11.1 от СТЕ. В заключението е отбелязано още, *че договора с подизпълнителя е сключен 1 месец преди да бъде възложен обекта на [фирма].*

Относно фактурираната доставка на кабели по втората процесна фактура № 39/03.12.2013 г. се установява от приетата по делото СЧЕ, че закупените кабели са продадени на румънски контрагент, за което е издадена фактура № 4791/02.03.2014 г. Други документи, свързани с процесната доставка на кабели липсват по делото.

След анализ на представените от жалбоподателя документи, органът по приходите е констатирал редица несъответствия, подробно описани в РД, свързани със завършването и предаването на обектите, както и с видовете извършени дейности, документирани между основния възложител [фирма] и жалбоподателя и дейностите документирани от подизпълнителя.

Относно кадровата обезпеченост на [фирма], ревизиращите са констатирали, че към момента на сключване на договора с [фирма] - 03.09.2013 г., [фирма] е имало наети пет лица на трудов договор, но на длъжност продавач.

От събраните доказателства в хода на предходната ревизия се установява, че през 2013 г. работници на [фирма] не са допускани в защитената зона на централата на [фирма].

2. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2011 г. и м.11.2011 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3 333,67 лв. по 2 бр. фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 80 от РД, и двете с предмет СМР по договор от 15.08.2011 г., касаещи проектиране и изграждане на многофункционална сграда и прилежащата ѝ инфраструктура за нуждите на Общинско Предприятие „Чистота-Л.“. Начислени лихви за забава в общ размер на 1738,28 лв.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, в отговор на която с писмо вх. №2553-06-479 от 10.03.2016 г. са представени фактури, договор от 15.08.2011 г., протоколи за приемане на СМР, трудови договори, ведомост за заплати, договор от 10.08.2011 г., подписан с предходен доставчик – [фирма] и издадена от това дружество фактура от 10.10.2011 г.

От страна на жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

Органът по приходите е установил, че доставчикът е дерегистриран по ЗДДС на 03.06.2013 г. Процесните фактури са отразени в дневника за продажби на [фирма].

Относно кадровата обезпеченост за извършване на процесните доставки, [фирма] е представило сключени трудови договори с лица, назначени на длъжности шивачи и печатари. Няма данни за наети по граждански договори лица.

Във връзка с двете процесни фактури е представен е договор от 15.08.11г. (Пр.3,лист 231), сключен между жалбоподателя в качеството му на изпълнител и [фирма] в качеството му на подизпълнител с предмет: „И.

/проектиране и изграждане/ на многофункционална сграда и прилежащата ѝ инфраструктура за нуждите на ОП „Чистота-Л.“. Уговорената стойност в договора е 16 668,33лв без ДДС, като срокът за изпълнение е до 30.11.11г. Представени са и Протокол от 26.10.11г. (Пр.3,лист 234) и Протокол от 01.11.11г. (Пр.3,лист 233), с които жалбоподателят е приел извършеното. Уговорените СМР включват механизмиран изкоп, превоз на земни маси със самосвал, ръчен изкоп, направа кофраж, арматура, зидария с итонг, шпакловка, мазилка, теракот, фаянс и др. Заявено е, че процесните СМР са превъзложени на [фирма], което от своя страна ги е превъзложило на [фирма].

Относно последващото реализиране на процесите доставки от [фирма] на [община] е представен договор № 144/21.12.10г. (Пр.3; л.183), сключен между [община] и [фирма], с предмет: „И. /проектиране и изграждане/ на многофункционална сграда и прилежащата и инфраструктура за нуждите на ОП „Чистота-Л.“ на стойност: 199 911,38лв. без ДДС и срок за изпълнение: 75 кал. Дни. Представени са и издадените от жалбоподателя към [община] фактури и протоколи, подобно описани на стр. 11 и 12 от СТЕ.

От приетите по делото и неоспорени от страните заключения по СТЕ се установява, че при направената съпоставка от вещото лице на изпълнените СМР от „Делу С.“ Е. на обект: „И. /проектиране и изграждане/ на многофункционална сграда и прилежащата и инфраструктура за нуждите на ОП „Чистота-Л.“, се установява, че има частично съответствие по вид и

количество на предадените СМР от жалбоподателя на възложителя- [община]. Вещото лице е посочило, че СМР по позиция от 1 до 8 вкл. описани в протокол обр.19 от 26.10.2011г. на „Делу С.“ са предадени по вид и количество от [фирма] на [община] на 21.07.2011г. Експертът е стигнал до извод, че видовете работи /изкопи, кофражи и армировка/ са предадени на [община] преди да бъде подписан Договора от 15.08.2011г. с доставчика „Делу С.“. Подробна съпоставка на приетите и предадени количества СМР от жалбоподателя [фирма] са представени в Приложение № 4 към СТЕ. Вещото лице е извършило оглед на място на обект : Сграда на чистота- [населено място], при който е установило, че актуваните СМР от [фирма], които не са скрити, съответстват по вид и се вписват по количество на действително изпълнените СМР в обекта.

До същите изводи е стигнал и органа по приходите. След съпоставка на приложените по приписката протоколи за приемане на СМР ревизиращите органи са установили, че предаването им от подизпълнителя на жалбоподателя е извършено на 26.10.2011 г., докато три месеца по-рано /на 21.07.2011 г./, [фирма] е предало завършените СМР на възложителя – ОП „Чистота-Л.“. Същото времево несъответствие е констатирано и във връзка с предадени от [фирма] СМР на 01.11.2011 г., които са предадени от жалбоподателя на възложителя [община] с констативен акт от 11.10.2011 г. Установено е още, че описаните СМР, фактурирани от [фирма] и префактурираните от [фирма] на [фирма], не съответстват по вид и обем с работите, предадени с протоколи от жалбоподателя на [община]. Наред с това в подписаните констативни протоколи между [фирма] и [община] не са включени дейности, отразени в актовете между жалбоподателя и [фирма], например механизирани изкоп, превоз на земни маси, ръчен изкоп, направа на кофраж, доставка на арматура. В представения договор от 15.08.2011 г., сключен между жалбоподателя в качеството на изпълнител и [фирма] в качеството на подизпълнител, е посочено /чл. 1, ал. 2/, че за извършване на работите подизпълнителят осигурява свой персонал. По силата на чл. 5, ал. 2 от същия договор подизпълнителят следва да изпрати в пет дневен срок на изпълнителя списък на предлагания персонал. Такъв списък не е приложен в хода на ревизията, нито към настоящия момент. При направената насрещна проверка на [фирма] е представена ведомост за заплати и трудови договори с лица, наети на длъжностите шивач и печатар. Едновременно с това, въпреки уговорката за изпълнение на СМР със свои работници, [фирма] е представило договор с подизпълнител на СМР – [фирма]. Органът по приходите е установил, че в търговския регистър последното е вписано с предмет на дейност – реклама, дизайн, печат. Изведен е извод, че в представените протоколи за приемане на СМР, подписани между жалбоподателя и [фирма] не фигурират нито инвеститора, нито подподизпълнителя ([фирма]), а в протоколите, подписани между жалбоподателя и инвеститора / [община]/, не е посочен подизпълнител.

3. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 01.2014 г. и м. 02.2014 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 29 512,54 лв. по 2 бр.

фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 30 от РД с предмет – СМР по договор от 16.09.2013 г. и акт обр. 19 от 07.01.2014 г. Начислени са лихви за забава в общ размер на 8 569,46 лв.

Фактура № 11/07.01.2014 г. касае ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 в [фирма]

Втората процесна фактура № 56/14.02.2014 г. е издадена във връзка с преустройство на помещения (рентгеново отделение, помещения за скенер, помещения за стерилизатор, асансьор и др.) в Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Св. Н. Чудотворец“ [населено място], съставляващи гипсова шпакловка, кофраж бетонови стени, доставка на бетон, доставка и изтегляне на кабел, доставка и монтаж на врати, кабел, луминисцентен модул, разваляне на тухлен зид, фаянс и латекс по стени, демонтаж водопровод и др. Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по пощата с обратна разписка. Постъпили са документи с писмо вх. №2553-06-621 от 04.04.2016 г., съставляващи фактури, договор от 16.09.2013 г., протокол обр. 19 от 12.02.2014 г., количествено-стойностна сметка, граждански договори, заповеди за командировка.

Жалбоподателят е представил фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

Органът по приходите е установил, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби на [фирма]. Доставчикът е deregистриран по ЗДДС по инициатива на данъчен орган на 05.09.2014 г.

Във връзка с фактура № 11/07.01.2014 г. с предмет СМР по договор от 16.09.2013 г. и акт обр. 19/07.01.2014 г. е представен договор от 16.09.13г. (Пр.10, л.147), сключен между [фирма] и [фирма] с предмет: „Извършване на СМР на обект: „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени ЕБ 5 и 6 по време на и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2013г. на стойност 72 556,00лв. без ДДС. Уговорен е срок от 4 месеца от даване фронт за работа. Към договора е приложен Протокол №1/07.01.14г. (Пр.10, л.148), с който на жалбоподателя са предадени извършените СМР.

Във връзка с реализирането на последващи доставки от жалбоподателя е представен договор от 20.09.13г. (Пр.10. л.87), сключен между възложител [фирма] и изпълнител: [фирма] с предмет: „Извършване на планирани ремонтни дейности на системи за безопасност и системите за надеждно електропроизводство на 6 ЕБ“ на стойност: 261 810,80лв. и срок на изпълнение от 20.09.2013г до 30.10.2013г. Към договора са приложено издадени от жалбоподателя фактури и Протокол №6/01.11.13г., подробно описани в СТЕ на стр. 39.

Вещото лице е направило съпоставка на приетите и предадените СМР от [фирма] на обект: „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени ЕБ 5 и 6 по време на и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2013г.“, в резултат на което е установило, че има съответствие по вид и по количество.

Органът по приходите е установил, че договорът, който е сключен на 16.09.2013 г. между [фирма] и жалбоподателя, предхожда по време

сключения между [фирма] и възложителя договор, който е от 20.09.2013 г. Във връзка с фактура № 56/14.02.2014 г. с предмет СМР по договор от 16.09.2013 г. и акт обр. 19/07.01.2014 г. е представен договор от 05.11.13г. (Пр. 10; л. 172), сключен между [фирма] в качеството му на възложител и [фирма] в качеството му на изпълнител, с предмет: „Извършване на строително-ремонтни дейности на МБАЛ „Св.Н.Чудотворец" [населено място]" на стойност 75 006,71лв. без ДДС и срок от 65 календарни дни от даване фронт за работа. Към договора е приложен протокол от 12.02.14г. (Пр.10, л.161), с който на жалбоподателя са предадени извършените СМР от [фирма].

Във връзка с последващата реализация на процесните СМР е представен договор № BG161PO001/1.1-11/011-S-01/216, сключен между [община] в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител с предмет: „Да се изпълнят СМР по проект „Технологично обновление на МБАЛ „Св. Н. Чудотворец" [населено място]" на стойност 413 722,72лв. без ДДС за срок от 150 дни от издаване на Акт обр.2. Представени са фактури, издадени от жалбоподателя и протоколи, подробно описано на стр. 40 от СТЕ. Приложено е разрешение за ползване №СТ-05-169 (Пр.10, л.78) и Протокол за установяване годността за ползване на строеж (Пр. 10, л.65)

От приетите по делото и неоспорени от страните заключения по СТЕ се установява, че при направената съпоставка на приетите и предадените СМР от [фирма] на обект: „Извършване на строително-ремонтни дейности на МБАЛ „Св.Н.Чудотворец" [населено място]" е налице съответствие по вид и по количество. Вещото лице е направило подробна съпоставка в Приложение № 13.2. на експертизата.

Органът по приходите е установил по отношение на договорените с [община] ремонтни дейности на 11.12.2012 г., че съгласно представените документи същите са превъзложени от жалбоподателя на [фирма] повече от месец по-рано. Сключеният между жалбоподателя и [фирма] договор е от 05.11.2013 г.

Относно кадровата обезпеченост на [фирма] да изпълни процесните СМР не са представени доказателства за нает персонал за извършване на ремонтни работи на ядрени блокове 5 и 6 в [фирма]. По данни от информационната система на НАП е установено, че през процесните периоди дружеството има наети по трудови договор лица, но на длъжност магистър фармацевти. Деклариран е вид на извършваната дейност – търговия с лекарствени продукти. Доставчикът е представил седем граждански договора с лица, наети да извършат СМР на обект МБАЛ „Св. Н. Чудотворец“, [населено място], но се установява, че не е подал справка по образец по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми по граждански договори и не е внасял осигурителни вноски. В хода на предходната ревизията органът по приходите е направил проверки на физическите лица, за които доставчикът е представил граждански договори. *Лицата, които са отговорили на връчените им искания за представяне на документи са заявили, че не са сключвали договори с [фирма], не са работили за това дружество и същото не им е известно.*

Органът по приходите е установил още, че към датите на подписване на договорите между [фирма] и [фирма] /16.09.2013 г. и 05.11.2013 г./, както и

на гражданските договори с физическите лица, М. И., който е посочен в тези документи, не е нито собственик, нито представляващ [фирма]. Същият е придобил дружеството с договор за продажба на дялове от 30.01.2014 г.

Относно представените доказателства за плащане по процесните фактури от жалбоподателя към [фирма] /копия на банкови извлечения/, органът по приходите е констатирал, че сумите са преведени по сметка, чийто титуляр е друго дружество – [фирма]. Относно представените вносни бележки от 07.01.2015 г. и от 15.01.2015 г., общо на стойност 113 000,00 лв. по същата банкова сметка, ЦКБ АД е уведомила органите по приходите, че документите са без референция и подписите върху тях не са на служители на банката.

4. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 06.2011 г., м.07.2012 г., м.08.2012 г., м.10.2012 г. и м.12.2012 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 41 105,39 лв. по 17 бр. фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 94, стр.99, стр.100 и стр. 107 от РД, всичките с предмет СМР по договор и акт 19. Начислени са лихви за забава в общ размер на 18 281,93 лв.

Документираните с процесните фактури СМР включват:

4.1. Направа на кофраж, връзване и монтаж на арматура, изливане на бетон и декофриране във връзка с изграждане на груб строеж на МБАЛ – УПИ III, кв. 124 в [населено място];

4.2. Ремонтни дейности между цехова естакада на ЕП-2 в [фирма];

4.3. Изграждане на група от 14 гаражи в [населено място];

4.4. Строително-монтажни работи на помещения в сектор ПСУ и сектор К и УД, отдел КОСУ в [фирма];

4.5. СМР и пускане в експлоатация на въздушен електропровод на МВЕЦ Луна в [населено място], [община].

Извършена е насрещна проверка на доставчика, в резултат на която са представени документи. Органът по приходите е установил, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби на [фирма].

Жалбоподателят е представил фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

Относно кадровата обезпеченост на доставчика да извърши процесните услуги, по данни от информационната система на НАП е установено, че доставчикът има наети лица по трудов договор на длъжност работник строителство и дограмаджия и три наети лица по граждански договор за изграждане на водопроводни мрежи.

Във връзка с техническа обезпеченост на доставчика е представен договор от 05.11.2012 г. за наем на багер, сключен с [фирма], както и договор от 10.02.2011 г., сключен с [фирма] за временно ползване на багер товарач, машина за челно заваряване и товарни автомобили.

4.1 Относно обект МБАЛ „С. Г.“ [населено място]

Във връзка с фактурираните СМР от [фирма] касаещи обект: „Изграждане на МБАЛ „С. Г.“ [населено място] - груб строеж, са издадени процесните фактури №140/30.07.12г., №141/30.07.12г., №142/30.07.12г., №207/24.08.12г., №208/25.08.12г., №209/28.08.12г., №210/31.08.12г., №254/21.12.12г.,

№255/28.12.12г. и №256/29.12.12г.

Представен е договор от 05.06.11г. (Пр.2, лист 164), сключен между [фирма] и [фирма] в качеството на изпълнител с предмет: „Изграждане на МБАЛ „С. Г.“ [населено място] - груб строеж съгласно КСС, на стойност 217 787,10лв без ДДС и уговорен срок до 31.12.12г.

За предаването на услугите към процесните фактури са приложени протокол обр. 19/... 12г.(Пр.6; л.131), протокол обр. 19/26.07.12г.(Пр.6; л.129), протокол обр.19/25.07.12г.(Пр.6; л.128), протокол обр. 19/22.08.12г.(Папка 2), протокол обр. 19/24.08.11г.(Пр.5, л.159), протокол обр. 19/27.08.11г.(Пр.5; л.159), протокол обр. 19/27.12.11г.(Пр.5; л.158) протокол обр.19/27.12.12г.(пр.5; л.158) и протокол обр.19/27.12.12г.(пр.5; л.157). Към фактура № 210/31.08.12г. не е представен протокол образец 19.

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен договор от 27.10.09г. (Пр.1; л.233), сключен между възложител: МБАЛ [фирма] и изпълнител: [фирма], с предмет „Изграждане на многопрофилна болница за активно лечение в УПИ III, квЛ24, [населено място]“ на стойност 100 000,00лв без ДДС за срок до 31.08.2010г. Към договора е приложен анекс № 1 от 17.05.2010г. (Пр.1, л.231), с който се удължава крайния срок до 31.11.2010 г. Приложен е и Анекс № 2 от 10.06.2010г. (Пр.1; л.230), с който се възлагат допълнителни СМР и се удължава крайния срок до 31.05.2012г. Представени са Приложение 1 към договора (Пр.1;л.229), съдържащо КСС по Анекс №2/31.05.2010г. на стойност 172 231,50лв. без ДДС.

Представен е и втори договор от 28.10.09г. (папка 2), сключен между МБАЛ [фирма] и [фирма], с предмет: „Изграждане на МБАЛ „С. Г.“ [населено място] съгласно Приложение 1 към договора“, на стойност 3 175 166,00лв с ДДС и срок на изпълнение до 31.12.12г. Към договора е приложено Приложение 1 (папка 2), съдържащо КСС на стойност 3 175 166,00лв. с ДДС. Представени са още Разрешение за строеж №23/29.05.2008г. (Пр.1; л.224) и Протокол за откриване на строителна площадка от 28.12.2009г. (Пр. 1; л.200). В СТЕ на стр. 34 подробно са описани фактурите, издадени от жалбоподателя и подписаните между страните актове обр. 17 - /Акт обр.7 от 11.02.2010г. (Пр.8; л.144), Акт обр.7 от 10.03.2011г. (Пр.8; л.145), Акт обр.7 от 23.03.2011г. (Пр.8; л.145), Акт обр.7 от 19.07.2011г. (Пр.8; л. 146), Акт обр.7 от 22.08.2011г. (Пр.8; л.146), Акт обр.7 от 04.11.2011г. (Пр.8; л.147), Акт обр.7 от 14.11.2011г. (Пр.8; л.147), Акт обр.7 от 18.01.2012г. (Пр.8; л.148), Акт обр.7 от 23.01.2012г. (Пр.8; л.148)/. Представени са и Акт обр. 14 за приемане на конструкцията от 20.02.2012г. (Пр.8; л.149) и Протокол за предаване на обект от 01.06.2012г. на груб строеж (Пр.8; л.144)

Вещото лице е съпоставило всички горецитирани документи, касаещи процесния обект и е стигнало до извод, че стоманобетоновата конструкция на сградата е изградена в периода от 28.12.2009г.(Акт обр.2) до 20.02.2012г- (Акт. Обр.14 за приемане на конструкцията). Посочило е, *че няма как описаните СМР като направа на кофраж, монтаж на армировка и полагане на бетон, особено в тези големи количества, да бъдат изпълнени след като сградата е била вече завършена по отношение на стоманобетоновата конструкция.* Установило е от приложения протокол за

предаване на обекта от 01.06.2012г., с който [фирма] предава на К. Арсенов К.- възложител, че сградата е завършена на груб строеж и задълженията на „К.“ към обекта са приключили. В заключението по СТЕ е посочено още, че съпоставка на приетите СМР от [фирма] с тези предадени към възложителя на [фирма] за този обект не може да бъде извършена, защото няма приложени протоколи обр.19 за по-следващи доставки.

Във връзка с договора, сключен между жалбоподателя и [фирма] за изграждане в груб строеж на МБАЛ „Св. Г.“ [населено място], органът по приходите е установил, че възложител е [фирма], като сключеният с това дружество договор е от 27.10.2009 г., а обектът е предаден с акт обр. 14 от 01.06.2012 г. за предаване на сградата в груб строеж. В същото време наетия като подизпълнител – [фирма], е продължил да издава фактури за СМР, включващи направа на кофраж, връзване на арматура, полагане на бетон, след датата, на която обектът е приет в груб строеж. Едновременно с това, при направена насрещна проверка на възложителя [фирма], управителят К. А. К. е заявил, че на обекта са работили лица, наети от [фирма] и договорът е сключен с това дружество, тъй като в региона няма други изпълнители с необходимата категоризация за изграждане на такъв обект.

4.2. Относно обект междуцехова естакада на ЕП-2 в [фирма]

Във връзка с фактурираните СМР от [фирма], касаещи обект „Междуцехова естакада на ЕП-2“, са издадени оцените фактури №164/27.10.12г., №165/29.10.12г. и №216/31.10.12г.

За удостоверяване реалността на процесните доставки е представен договор от 19.10.12г. (Пр.2, л.124), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Изпълнение на ремонтни дейности по междуцехова естакада на ЕП-2 във връзка с OSART мисия“, на стойност 37 044,75лв. без ДДС и срок на изпълнение 31.12.2012г. Към договора е приложено Приложение 1 (Пр.2 л.123), съдържащо КСС на стойност 37 044,75лв. Към всяка процесна фактура е представен протокол обр. 19, както следва Протокол обр. 19/24.10.12г. (Пр.2; л.121); Протокол обр. 19/26.10.12г. (Пр.2; л.122) и Протокол обр. 19/29.10.12г.(Пр.2; л. 122)

Във връзка с последващото предаване на процесните доставки е представен Договор №422000011 от 10.07.12г. (Пр.8; л.58), сключен между жалбоподателя и [фирма] в качеството на възложител, с предмет: „Изпълнение на ремонтни работи по междуцехова естакада на ЕП-2“, на стойност 252 176,51лв. без ДДС. В приетото по делото заключение по СТЕ на стр. 36 и 37 вещото лице подробно е цитирало всички фактури, издадени от жалбоподателя и всички протоколи, с които са предадени извършените СМР на главния възложител.

Вещото лице е направило съпоставка на всички горесцитирани доказателства и е извело извод, че *има съответствие по вид и несъответствие по количество на получените и предадените СМР*. Подробна съпоставка е изложило в Приложение № 12.3. на СТЕ.

Органът по приходите е установил във връзка с договор от 10.07.2012 г., сключен между жалбоподателя и [фирма], че договорените работи /ремонтни дейности по междуцехова естакада/, са приети и фактурирани в периода август 2012 г. – април 2013 г. Същевременно подизпълнителят е фактурирал

същите по вид и обем услуги в периода август 2012 г. – октомври 2012 г. При направената насрещна проверка на възложителя, същият е дал информация за лицата, извършили ремонтните дейности на територията на АЕЦ. Установено е, че това са работници на [фирма], а не на подизпълнителя [фирма].

4.3. Относно обект изграждане на група от 14 гаражи в [населено място]

Във връзка с фактурирани СМР от [фирма] касаещи обект: „Изграждане на група от 14 бр. гаражи [населено място] - груб строеж“ е издадена процесната фактура №253/20.12.12г.

Представен е договор от 09.07.12г. (Пр.8; л.154), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет „Изграждане на група от 14 бр. гаражи [населено място] - груб строеж“ на стойност 11 944,33лв. без ДДС и срок на изпълнение до 31.12.2012г. Към договора е приложено Приложение 1 (Пр.8; л.153), съдържащо КСС на стойност 11 944,33лв. без ДДС.

Представени са още количествено стойностни сметки за обекта, изготвени от проектантите на обекта, подробно описани на стр. 38 от СТЕ.

Липсват документи отразяващи последващи доставки с фактурирания предмет. Установява се, че обектът е собственост на жалбоподателя.

Вещото лице е установило след съпоставка на представените доказателства, че има съответствие по вид и по количество на действително изпълненото.

4.4.Относно обект помещения в сектор ПСУ и сектор К и УД, отдел КОСУ в [фирма]

Във връзка с фактурираните СМР от [фирма] касаещи обект „Помещения на отдел КОСУ в сграда П и УТЦ“ е издадена процесната фактура № 144/31.07.2012 г.

За удостоверяване реалността на процесните доставки е представен договор от 02.07.12г. (Пр.2; л.142), сключен между [фирма] в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител, с предмет: СМР на обект: „Подобрения на работната среда и ремонт на помещения на отдел „КОСУ“ в сграда на „П и УТЦ“, на стойност: 13 263,28лв. с ДДС и с уговорен срок за изпълнение до 31.07.2012г. Към договора са приложени Приложение 1 (Пр.2; л.142), съдържащо КСС на стойност 11 052,74лв. без ДДС и Протокол от 26.07.12г. (Пр.2; л.141) с който извършените СМР са предадени на жалбоподателя.

Във връзка с последващото предаване на процесните доставки е представен Договор № 426 000 007 от 25.04.12г. (Пр.8; л.160), сключен между възложител: [фирма] и изпълнител: [фирма], с предмет: СМР на обект: „Подобрения на работната среда в помещенията на сектор „ПСУ“ и сектор „К и УД“, отдел „КОСУ“, на стойност: 11 759,49лв. без ДДС и уговорен срок 15 работни дни. Приложен е констативен протокол от 12.06.2012г.(Пр.8; л.158)

Вещото лице е съпоставило гореописаните доказателства и е стигнало до извод, че приетите и предадени СМР от [фирма] на обект: „КОСУ“ в сграда на „П и УТЦ“ съответстват по вид и количество с изключение на непредаден на „ДЕЦ К.“ ЕАД - „Иноксов парапет описан в т.4 от приемо-предавателния протокол подписан от жалбоподателя и [фирма]. Подробна съпоставка е изложена в Приложение № 12.3. на СТЕ.

Във връзка с договор от 25.04.2012 г., сключен между жалбоподателя и

[фирма] органът по приходите е установил, че договорените СМР са приети с протоколи от 22.06.2012 г. Същевременно представеният с подизпълнителя [фирма] договор е от 02.07.2012 г., а и протоколът за приемане на извършените работи е от 25.07.2012 г., т.е. договорът, сключен между жалбоподателя и подизпълнителя следва извършването и приключването на СМР по договора между жалбоподателя и възложителя.

4.5 Обект МВЕЦ Луна в [населено място], [община]

Във връзка с процесните фактури № 42/30.06.11г. и № 43/30.06.11г., издадени от [фирма] с предмет СМР по договор и протокол е представен Договор от 28.04.11 г. (Пр.2; л.147), сключен между [фирма] в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител с предмет: „СМР на обект „МВЕЦ Луна, [населено място], Подобект Въздушна линия 20kV“ на стойност 24 046,64лв без ДДС и срок на изпълнение до 30.06.2011г.

Във връзка с последващото предаване на процесните доставки от жалбоподателя към възложителя е представен договор от 05.05.2011г., сключен между [фирма] в качеството на възложител и [фирма] в качеството на подизпълнител, с предмет: „СМР, ПНР и пускане в експлоатация на въздушен електропровод 2020kV с дълж. 1900м на МВЕЦ „Луна“ [населено място]“ на стойност 2 713,22лв. без ДДС и срок на изпълнение 10 календарни дни. Приложен е и приемо-предавателен протокол от 01.06.2011г. Представени са издадени от жалбоподателя фактури и протоколи, подробно описани на стр. 31 и 32 от СТЕ. Приложен е и втори договор от 15.06.2010г., сключен между [фирма] и [фирма] с предмет: СМР на обект МВЕЦ „Луна“, [населено място], подобект „Въздушна линия 20kV“ на стойност: 171 549,07лв. без ДДС. Към него са приложени КСС за обект: МВЕЦ „Луна“, Въздушна линия 20kV; фактура № 2628/20.06.11г. ДО 10 508,85лв., Протокол обр.19/19.05.11г., допълнително споразумение от 18.05.2011г., КСС за обект: МВЕЦ „Луна“, с.Б., фактура № 2599/08.07.11г. и Протокол обр.19/07.07.11г. ДО 13 391,28лв. Не е приложен в цялост.

По отношение на този обект, вещото лице е стигнало до извод, че при направената съпоставка на СМР платени с Фактури № 42/30.06.11г и №43/26.06.2011г. за обект „СМР на обект „МВЕЦ Луна, [населено място], Подобект Въздушна линия 20kV“, с предадените на същия обект СМР от [фирма] на [фирма], че има несъответствие по вид и по количество на СМР. Подробна съпоставка по количество и стойност вещото лице е посочило в Приложение 12.1 към ДСТЕ /л.950, том III/. Наред с това в заключението се сочи, че договорът с подизпълнителя е сключен 7 дни преди да бъде възложен обекта на [фирма].

Органът по приходите е стигнал до същите изводи, като е констатирал, че по отношение на обект –МВЕЦ „Луна“, жалбоподателят е представил договор от 05.05.2011 г., сключен с възложителя [фирма] и предхождащ го договор от 28.04.2011 г., сключен с подизпълнителя [фирма]. Протоколът за приемане на СМР, подписан между ревизираното лице и [фирма] е от 28.04.2011 г., а другият представен протокол, подписан с възложителя е от 07.07.2011 г. Представените протоколи, за приемане на СМР от подизпълнителя [фирма] са подписани на 28.06.2011 г.

5. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 06.2013 г. и м. 10.2013 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 27 566,00 лв. по 2 бр. фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 35 от РД с предмет изпълнено СМР по договор и акт обр. 19. Начислени са лихви за забава в общ размер на 9 341,34 лв..

Документираният СМР касае следните обекти:

5.1 Подмяна на релейни защиты на обекти П/ст Север 110/20 в [населено място], П/ст Център [населено място], О. и

5.2 ЗРУ Златна П. - ремонт заземителна инсталация, доставка, монтаж и изграждане на вторична комутация, монтаж на ЦЗР, доставка и монтаж на вратички за клемореди, изтегляне на проводници и канали, направа на суха разделка на кабели, разкъртване и възстановяване на бетонова настилка и др.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Представени са документи с писмо вх. №2553-06-707 от 13.04.2016 г. – фактури, договори за СМР от 10.05.2013 г. и от 02.09.2013 г., количествено стойностна сметка, протоколи от 12.07.2013 г. и от 18.10.2013 г. за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР, граждански договори.

Органът по приходите е установил, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби на доставчика. [фирма] е дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 06.01.2014 г.

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

5.1 Относно обект П/ст Север 110/20 в [населено място], П/ст Център [населено място], О.

Във връзка с фактурирани СМР от [фирма] на Обект; П/ст Север 110/20 в [населено място] и П/ст Център [населено място], е издадена процесната фактура №[ЕГН]/15.07.13 г. с предмет СМР по договор.

Представен е Договор от 10.05.13г. (Пр.1; л.174), сключен между [фирма] и [фирма] в качеството на изпълнител с предмет: „Подмяна на релейни защиты на П/ст Север 110/20 в [населено място] и П/ст Център [населено място]“ и уговорен срок до 31.08.2013г. Стойността на договора е 98 965,00лв. без ДДС. Към договора е приложено Приложение №1 (Пр.1, л.169) съдържащо КСС на стойност 98 965,00лв. без ДДС. Представен е Протокол №1/12.07.13г. (Пр.1; л.166) с който обекта е предаден на жалбоподателя.

Във връзка с последващото предаване на процесните доставки от [фирма] на [фирма] е представен Договор РД-Д-20/21.04.11г. (Пр.1; лист 107), сключен между жалбоподателя и [фирма] с предмет: Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да извърши следните СМР: 1. Изграждане и ремонт на кабелни линии, кабелни мрежи и трафопостове, 2. Изграждане и ремонт на въздушни електропроводи. Жалбоподателят е издал фактури № 4143/29.04.13г. (Пр.1; л.85) и № 4142/29.04.13г. (Пр.1; л.82), както и страните са подписали Протокол от 29.04.13г. (Пр.1; л.84) и Протокол от 29.04.13г. (Пр.1; л.81).

При направената съпоставка от вещото лице на изпълнените СМР от

[фирма] с предадените на същия обект СМР от [фирма] на [фирма], се установява, че те си съответстват по вид и количество.

5.2 Относно обект ЗРУ Златна П.

Във връзка с фактурирани СМР от [фирма] на Обект: „Ремонт на заземителна инсталация О. и ЗРУ Златна П., е издадена процесната фактура № [ЕГН]/21.10.13г. с предмет СМР по договор.

Представен е Договор от 02.09.13г. (Пр. 1; л. 182), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Ремонт на заземителна инсталация О. и ЗРУ Златна П.“ и уговорен срок на изпълнение до 30.10.2013г. Стойността на договора е 38 865,00лв. без ДДС. Към него е приложено Приложение№ 1 (пр.1; л.160), съдържащо КСС на стойност 38 865,00лв.без ДДС. Представен е и Протокол №1/18.10.13г. (Пр.1; л.163) с който са предадени процесните СМР.

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен Договор №14/22.04.13г. (Пр.1; л.32), сключен между [фирма] и [фирма] в качеството му на изпълнител с предмет: „Ремонт на заземителна инсталация О. и ЗРУ в п/ст Златна П.“, стойност в размер на 44 994,63лв. без ДДС и уговорен срок от 85 календарни дни. Жалбоподателят е издал фактура № 4224/27.06.2013г. (Пр.1; л.5) и страните са подписали Протокол от 27.06.13г.

При направената съпоставка от вещото лице на изпълнените СМР от [фирма] на обект: „Ремонт на заземителна инсталация О. и ЗРУ Златна П.“ с предадените на същия обект СМР от [фирма] на [фирма], е установено, че те си съответстват по вид и количество. Подробна съпоставка вещото лице е посочило в Приложение № 10.2. на СТЕ.

Отказът от право на приспадане на данъчен кредит е мотивиран от органа по приходите със следните изводи: Установено е, че възложените на жалбоподателя от [фирма] дейности по подмяна на релейни защиты на два обекта в [населено място], са извършени и предадени към 29.04.2013 г. Същевременно подизпълнителят [фирма] е документирал доставката три месеца по-късно, а именно на 15.07.2013 г. Същото несъответствие е констатирано от органа по приходите и при документираните ремонтни дейности на заземителна инсталация на обект в Златна П. по договор от 22.04.2013 г., сключен с възложителя [фирма]. Работите са завършени и предадени от жалбоподателя на възложителя на 27.06.2013 г., а е представен договор за превъзлагането им на [фирма], който е от 02.09.2013 г.

По данни от информационната система на НАП е установено още, че от страна на [фирма] са подадени уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за наети по трудов договор лица на длъжностите сценограф, сценичен декоратор, ръководител постановъчна част.

При предходната ревизия на жалбоподателя [фирма] е представило четири граждански договора, сключени на 20.05.2013 г. Съгласно договорите физическите лица – изпълнители, са приели да извършат подмяна на релейни защиты на два обекта в [населено място] и един в [населено място]. При направени проверки на наетите лица е установено, че същите отричат да са работили по договор с [фирма]. Обратното е заявено само от лицата Е. Г. и С. Боне, които са заявили, че са работили в [фирма], но не и на сочените обекти в [населено място] и [населено място]. За част от лицата органът по приходите е установил по данни от техни близки, че са извън страната. От

[фирма] е подадена справка по образец по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатените доходи по извънтрудови правоотношения за 2013 г. Ревизиращият екип е констатирал, че в справката са включени лица, различни от посочените в представените граждански договори.

Относно плащането по процесните фактури жалбоподателят е представил вносни бележки от 30.09.2013 г. и от 13.01.2014 г. за внесени на каса общо 137 830,00 лв. по банкова сметка на [фирма]. От страна на ЦКБ АД е посочено, че представените документи са без референция на банката и подписите върху тях не са на нейни служители.

6. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчен период м. 08.2012 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 19 791,20 лв. по фактура № [ЕГН]/21.08.2012 г., издадена от [фирма], с предмет СМР по договор и акт обр. 19, касаеща изпълнение на електромонтажни дейности на 5-ти енергоблок на АЕЦ „К.“. Начислени са лихви за забава в общ размер на 8 687,44 лв.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Представени са документи с писмо вх. №2553-06-726 от 18.04.2016 г., а именно фактура, договор от 08.05.2012 г., количествено стойностна сметка, протокол от 16.08.2012 г. за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР. Дадени са писмени обяснения. Органът по приходите е установил, че процесната фактура не е отразена в дневника за продажби на доставчика. [фирма] е deregистрирано по инициатива на данъчен орган на 27.02.2013 г.

Процесната фактура е издадена във връзка с изпълнение на електромонтажни дейности на 5 ЕБ на АЕЦ К. от [фирма], възложени от жалбоподателя с Договор от 08.05.2012г.с предмет: „Възложителят възлага, а изпълнителя приема да извърши СМР на обект Изпълнение на електромонтажни дейности на 5 ЕБ на АЕЦ К." на стойност 118 747,20лв. с ДДС и уговорен срок за изпълнение: 60 раб. дни от даване на фронт за работа. Към договора е приложено Приложение № 1, съдържащо КСС (Пр. 11; л. 191). Представен е и Протокол от 16.08.12г. (Пр.11; л.187), с който жалбоподателят е приел извършените СМР.

Във връзка с реализирането на последващи доставки от жалбоподателя е представен Договор от 10.04.12г. (Пр. 11; л. 163), сключен между [фирма] и [фирма] с предмет: „Изпълнение на електромонтажни дейности отнасящи се до извършване на планираните ремонтни дейности през 2012г. на 5 ЕБ на АЕЦ К.". Общата стойност на договора е 276 118,84лв. без ДДС. Във връзка с извършените СМР жалбоподателят е издал следните фактури към възложителя: фактура № 3295/19.04.12г. – аванс, фактура № 3669/12.07.12г. (Пр.11; л.153), фактура № 3677/01.08.12г. (Пр.11; л.147) и фактура № 3681/13.08.12г. (Пр.11; л.151). За извършените СМР страните са подписали следните протоколи: Протокол от 10.07.12г. (Пр.11; л.152), Протокол №2/30.07.12г. (Пр.11; л.140), Протокол №1/31.07.12г. (Пр.11; л.1146) и Протокол №3/03.08.12г. (пр.11; л.152). Вещото лице е установило, че стойността на представените протоколи е 126 773,92лв., а стойността на представените фактури е 141 096,30лв.

При направената съпоставка на актуваните СМР от [фирма] на обект: „5 ЕБ на АЕЦ К.“ с предадените за същия обект СМР от [фирма] на [фирма], вещото лице е установило, че същите си съответстват по вид и количество.

Органът по приходите е установил, несъответствия в представените документи. При съпоставка на двата договора е констатирано, че съгласно сключения с [фирма] договор, срокът за изпълнение е фиксиран и е не по-късно от 30.06.2012 г. (чл. 1, ал. 2 от договора). Договорът с подизпълнителя, който е сключен на 08.05.2012 г., е със срок 60 работни дни от даване фронт за работа (т. II.4 от договора). Съответно извършените СМР са предадени от жалбоподателя на възложителя с протоколи от 31.07.2012 г. и от 09.08.2012 г., докато предаването им от подизпълнителя на жалбоподателя е на 16.08.2012 г. Въз основа на установеното органът по приходите е извел извод, че подписването на договор с подизпълнител при несъобразяване с постигнати вече договорености с възложителя свидетелства за формалния характер на сделката между ревизираното лице и подизпълнителя. Налице е документация, която не обективира реално развили се търговски отношения, а е изготвена само за доказване наличието на такива пред органите на НАП.

Относно кадровата обезпеченост на доставчика се установява, че за месец август 2012 г. [фирма] е подало декларации за шест лица, наети по трудов договор на длъжности строителни работници и техници. Не са представени ведомост за изплатени работни заплати. При направена на дружеството ревизия е констатирано, че същото не е начислявало работни заплати.

С Протокол №1055832 от 08.09.2016 г., са присъединени доказателства, събрани при първата ревизия на [фирма]. Сред тях е Протокол за извършена насрещна проверка №П-290002915081550-141-001 от 25.05.2015 г., с който са обективирани резултатите от направена проверка на [фирма]. В него е посочено, че физическите лица, сочени от [фирма], като наети по извънтрудови правоотношения, не са получавали допуск и не са имали достъп до защитената зона на централата за времето от 01.05.2012 г. до 31.08.2012 г. Относно плащането по процесните фактури от [фирма] са представени документи, според които на 13.09.2012 г. дружеството е извършило плащане на фактурирания от [фирма] данък в размер на 19 791,20 лв. по сметка на [фирма] в ЦКБ АД. За останалата част от фактурираната стойност са представени три вносни бележки съответно от 24.09.2012 г. и от 27.09.2012 г., в които е вписана същата банкова сметка в ЦКБ АД. Видно от получения отговор от банката, титуляр на сметката е [фирма], като на органите по приходите е съобщено, че такива транзакции не са извършвани в ЦКБ АД, клон С., документите са без референция на банката, а подписите върху тях не са на нейни служители.

7. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчен период м. 08.2011 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 1 930,94 лв. по фактури № 1/10.08.11г. и №2/19.08.11г., издадени от [фирма], с предмет – СМР по договор, касаещи строителни дейности по захранване на цех за мед в [населено място] и ремонтни дейности в Професионална гимназия по селско стопанство „Д. Земя“

[населено място]. Начислени са лихви за забава в размер на 1048,45 лв. Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указаните срокове не са представени изисканите документи. От [община] е постъпила информация, видно от която адресът за кореспонденция на доставчика – [населено място], [улица], е несъществуващ. Органът по приходите е установил, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби на доставчика.

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

Във връзка с процесната фактура № 1/10.08.11г., е представен Договор от 06.07.11 г. (Пр.4; л.159), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Строителни дейности по захранване на Цех за мед в [населено място]“ и уговорен срок на изпълнение 30 календарни дни от даване на фронт за работа. Към договора е приложен Протокол от 09.08.11г. на стойност 2 489,70лв. без ДДС (Пр.4; л.167), с който жалбоподателят е приел извършените СМР.

Във връзка с последващата реализация на процесните доставки от [фирма] е представен Договор от 21.06.11г. (Пр.4; л.192), сключен с възложителя [фирма], с предмет: „Мачтов трафопост „Цех за мед в [населено място]“. Уговорен е срок на изпълнение от 20 работни дни. Жалбоподателят е издал фактури № 2596/21.06.11г. (Пр.4; л.178) и № 2634/08.08.11 г. (Пр.4; л. 177). За извършените СМР страните са подписали Протокол от 08.08.11 г. на стойност 20 619,20лв. без ДДС (Пр.4; л.181). Представено е още разрешение за строеж №10 /10.06.2011г. (Пр.4, л.185) и Удостоверение за въвеждане в експлоатация №7/08.11.2011г.

Вещото лице в заключението си по приетата СТЕ е стигнало до извод, че при направената съпоставка на актуваните СМР е налице съответствие по вид и количество на предадените СМР от жалбоподателя [фирма] на възложителя [фирма]. Подробна съпоставка е представена в Приложение № 1.1. към СТЕ. При огледа на място на обект „Цех за мед в [населено място]“ вещото лице е установило, че актуваните СМР от [фирма], които не са скрити СМР, съответстват по вид и се вписват по количество на действително изпълнените СМР на място.

Относно втората процесна фактура № 2/19.08.11г., касаеща извършено СМР по договор и Акт обр.19 за обект СС „Д. земя“ [населено място] е представен Договор от 17.07.11г. (Пр.4; л.157), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Ремонтни дейности в ПГ по СС „Д. земя“ [населено място], на стойност 7 165,00лв. без ДДС и уговорен срок на изпълнение 40 календарни дни от даване на фронт за работа. Приложен е Протокол от 16.08.11 г. (Пр.4; л.166), с който жалбоподателят е приел извършените ремонтни дейности.

Във връзка с последващото предаване на процесните доставки е представен Договор от 15.07.11г. (Пр.4; л.172), сключен между ПГ по СС „Д. земя“ [населено място] и [фирма], с предмет: „Извършване на ремонтни дейности в спални помещения на пансион собственост на ПГ по СС „Д. земя“ [населено място]“. Уговорена е стойност 7 550,23лв. без ДДС и срок на изпълнение до 15.08.11г. Във връзка с извършените СМР жалбоподателят е издал фактура № 2797/10.08.11г. (Пр.4;л.162), както и страните са подписали Протокол от

10.08.11г.

Вещото лице е извело извод в приетото по делото заключение по СТЕ, че актуваните СМР с Протокол от 16.08.11г . от [фирма] на обект: „Ремонтни дейности в ПГ по СС, Д. земя " [населено място]" към Фактура №2/19.08.11г. съответстват по вид и количество на предадените СМР от жалбоподателя [фирма] на възложителя ПГ по СС, Д. земя" [населено място]. Подробна съпоставка е представена в Приложение № 1.2. към СТЕ. При огледа на място на обект : Пансион към ПГ по СС, Д. земя" [населено място]" вещото лице е установило, че актуваните СМР от [фирма], които не са скрити съответстват по вид и се вписват по количество на действително изпълнените СМР в обекта.

Относно кадровата обезпеченост на доставчика, органът по приходите е установил по данни от информационната система на НАП, че няма данни доставчикът да е имал нает персонал за времето от месец юни 2011 г. до месец август 2011 г. Дружеството е декларирало изплатени възнаграждения на две лица по извънтрудово правоотношение, но липсват доказателства същите да са били наети да извършат строителни дейности по захранване на цех за мед в [населено място] и ремонтни дейности в П. „Д. земя“ [населено място].

8. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 05.2012 г., м.07.2012 г., м.08.2012 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 40 761,93 лв. по 7 бр. фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 46 от РД, с предмет СМР по договор. Начислена е лихва за забава в общ размер на 18 342,62 лв.

Процесните фактури касаят подмяна на съоръжения и строителни конструкции на обект П/ст Б. 220/110 кV; Изграждане на линия за приемане и експедиция на зърно в зърнобаза в [населено място]; Ремонт на сграда на общинска администрация и строително-монтажни работи на обекти на [фирма].

Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указаните срокове не са представени изисканите документи. Органът по приходите е установил, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби на доставчика.

Относно кадровата обезпеченост на доставчика е установено, че за процесните периоди, че има само едно лице, наето по трудов договор и то на длъжност куриер. Органът по приходите е посочил, че при извършената на жалбоподателя предходна ревизия [фирма] е представило *тринадесет граждански договора за наети лица*, но липсват доказателства за приемане на извършените от тях СМР, нито сметки за изплатени суми, които съгласно договорите възлизат на 1 500,00 лв. на човек. Установено е, че едно от лицата е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 48 от ЗДДФЛ за изплатени доходи, но не от [фирма]. В отговор на връчените им искания за представяне на документи *пет от лицата са заявили, че не им е известно дружество [фирма] и никога не са работили в него*. Дружеството не е подало справка по образец по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми по граждански договори, а данни за начисляване на такива възнаграждения не се съдържат и в представените от него оборотни ведомости.

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

8.1 Относно обект обект П/ст Б. 220/110 кV

Във връзка с горесцитирания обект [фирма] е издало следните процесни фактури №45/08.05.12г., №46/17.05.12г. и №48/24.05.12г., всичките с предмет СМР по договор.

Представен е Договор от 20.03.12г. (Пр.11; л.82), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Строително монтажни работи на обект: „П/ст Б. 220/110kV - Реконструкция на О. 110kV- подмяна на съоръжения и строителни конструкции", на стойност 80 400,00лв. с ДДС и уговорен срок за изпълнение 31.08.2012г. Към всяка процесна фактура е приложен протокол, с който извършените СМР са предадени на жалбоподателя, както следва: Протокол №1/07.05.12г. (Пр.11; л.53); Протокол №3/16.05.12г. (Пр.11; л.51) и Протокол №2/22.05.12г. (Пр.11; л.49).

Относно последващото предаване на процесните доставки от жалбоподателя към главния възложител е представен договор от 28.03.12г. (Пр.11; л.96), сключен между [фирма] и [фирма] с предмет: „Строително монтажни работи на обект: „П/ст Б. 220/110kV - Реконструкция на О. 110kV- подмяна на съоръжения и строителни конструкции", на стойност 620 774,68лв. без ДДС и уговорен срок за изпълнение не по-късно от 30.10.2012г. Жалбоподателят е издал фактури № 3298/02.05.12г. и № 3461/09.08.12г. Страните са подписали Протокол за извършени СМР №2/06.08.12г. (Пр.11; л.94) и Протокол за извършени СМР №1/06.08.12г. (Пр.11; л.93).

Вещото лице е извело извод, *че е налице съответствие по вид, но не и по количество на видовете СМР*, като в Приложение 6.1 към ДСТЕ /л.953 и следващите, том III/ е посочило подобно в табличен вид несъответствията по количество. При огледа на обект П/ст Б. 220/110kV - Реконструкция на О. 110kV- подмяна на съоръжения и строителни конструкции" вещото лице е установило, че има изградени бетонови пътища в откритата разпределителна уредба (О.) 220 кV.

8.2 Относно изграждане на линия за приемане и експедиция на зърно в зърнобаза в [населено място]

Във връзка с горесцитирания обект е издадена процесната фактура № 49/16.07.12г., касаеща изграждане на 3.. разтоварища на обект: „Линия за приемане и експедиция на зърно - 3. Расово"

Представен е Договор от 11.05.12г. (пр.11; л.48), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Изграждане на три броя разтоварища на обект: „Линия за приемане и експедиция на зърно - 3. Расово", стойност 33 021,60лв. с ДДС и уговорен срок на изпълнение 31.07.2012г. Страните са подписали Протокол от 17.07.12г. (Пр.11; л.46), с който жалбоподателят е приел извършените СМР.

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен Договор от 21.04.12г. (Пр.11; л.92), сключен между жалбоподателя и [фирма] с предмет: „Изграждане на три броя разтоварища на обект: „Линия за приемане и експедиция на зърно - 3. Расово" и стойност 49 892,34лв. без ДДС. Уговореният срок е 40дни за изграждане на 1 бр разтоварище. Жалбоподателят е издал фактури, както следва: № 3219/20.04.12г., № 3956/14.05.13г., № 4447/17.12.13г. Страните са подписали Протокол от

16.12.13г. (Пр.11; л.90), с който са приели извършените СМР.

Вещото лице е извело извод в приетото по делото заключение на СТЕ, че актуваните СМР съответстват по вид и количество. Посочило е, че има незначителни разлики в количествата от поз.5 до поз.10. Подробна съпоставка вещото лице е представило в Приложение № 6.2. към СТЕ. При огледа на място експертът е установил, че има изградени 3.. силоза на разтоварището, които по вид съответстват на актуваните. Относно конкретните количества е посочило, че не може да даде становище без проектна документация.

8.3 Относно обект „Ремонт сграда на общинска администрация [населено място]“

Във връзка с горесцитирания обект, [фирма] е издало процесната фактура № 50/30.07.2012 г., с предмет СМР по договор, касаеща извършени СМР на сграда на общинската администрация в [населено място].

Представен е Договор от 01.05.12г. (Пр.11; л.36), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Ремонт сграда на общинска администрация [населено място]“, срок на изпълнение 31.07.2012г. и стойност в размер на 27 949,97лв. с ДДС. Към договора е приложен протокол от 27.07.12г. (Пр.11; л.33), с който жалбоподателят е приел извършените СМР.

Относно последващото реализиране на процесните СМР е представен Договор № 85 от 23.05.12г. (Пр.11, л.89), сключен между [община] и [фирма] с предмет: „Ремонт на сграда на общинска администрация [населено място]“ и уговорен срок на изпълнение 68 календарни дни, на обща стойност 45 765,42лв. Без ДДС. Във връзка със сключения договор жалбоподателят е издал следните фактури № 3101/23.05.12г. /аванс по Протокол за откриване на строителна площадка/ (пр.10; л.244); № 3674/18.07.12г. и № 3684/14.08.12г. Към фактурите са приложени протокол от 17.07.12г. (Пр.11; л.87) и протокол от 08.08.12г. (Пр.11; л.84), с които страните са приели изпълнението.

Вещото лице е направило съпоставка на изпълнените СМР от [фирма] на обект: „Ремонт сграда на общинска администрация [населено място]“, при която е установило, че актуваните СМР съответстват по вид, но има частични несъответствия по количество, които не са съществени, спрямо предадените СМР от жалбоподателя [фирма] на [фирма]. Подробна съпоставка на количеството предадени и не предадени СМР е представена в Приложение № 6.3. към СТЕ. При огледа на място на конкретния обект, вещото лице е констатирало, че описаните СМР по процесната фактура съответстват на действително изпълнените в обекта.

8.4 Относно Извършване на строително-монтажни работи на обекти на [фирма], съгласно КСС.

Във връзка с издадените от [фирма] фактури № 51/17.08.12г. и № 52/24.08.12г. с предмет СМР по договор, е представен Договор от 08.05.12г. (Пр.11; л.40), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи на обекти на [фирма], съгласно КСС. Договорената стойност е 103 200,00лв. с ДДС, а срокът за приключване на дейностите е 31.08.2012г. В Приложение 1 към договора не са посочени конкретни обекти.

Към процесната фактура е представен протокол от 17.08.12г. (Пр.11; л.43), с който са отразени следните дейности: Подмяна Серни от ТП „Е.“ до ТП „Л.“-

[населено място]; Подмяна Серни от п/ст„Р.“ до ТП „Е.“- [населено място]; Подмяна на ЕК 10kV ТП„Н.“ - ТП„М.“ - [населено място] и Подмяна стълбове НН на ТП4-А - [населено място]

Към процесната фактура № 52/24.08.12г. е представен Протокол от 24.08.12г. (Пр.7; л.80), с който са отразени следните дейности:

1. В. 20UV „Д.“-ЕПО 20kV ТП1 [населено място] - Изнасяне Е. на ТП 10, кл.А- [населено място]; Изнасяне Е. на ТП „П. Банков“, кл.А- [населено място]; Подмяна стълб МрНН ТП2 - [населено място] и реконструкция на УИП на ВМ НН ТП 10- [населено място]

2. ЕК НН от РКЗ на бл.„Проектант“ до РК1 на ТП „С.“ - [населено място] - Подмяна стълбове НН на ТП2 - [населено място]; Подмяна стълбове НН на ТП3 - [населено място]; Подмяна стълбове НН на ТП4 - [населено място]; Подмяна стълбове НН на ТП5 - [населено място] бода; Подмяна стълбове НН на ТП3 - [населено място] и Изнасяне Е. на ТП 1 - [населено място]

Във връзка с последващото предаване на процесните доставки е представен Рамков договор № РД-Д-20/21.04.2012г. (Пр.7; л.30), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „1. Изграждане и ремонт на кабелни линии, кабелни мрежи и трафопостове. 2. Изграждане и ремонт на въздушни електропроводи“ на обща стойност 103 200,00лв.

В подробен табличен вид на стр.18 и стр.19 в заключението по СТЕ вещото лице е направило съпоставка на получените от доставчика СМР и последващите облагаеми доставки, декларирани от [фирма]. Изведен е извод след направена съпоставка на изпълнените СМР, че актуваните СМР съответстват по вид, но има частични несъответствия по количество, спрямо предадените СМР от жалбоподателя [фирма] на [фирма]

9.По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчен период м. 10.2012 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 16 381,00 лв. по 2 бр. фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 138 от РД, с предмет материали по опис. Начислена е лихва за забава в общ размер на 6 917,77 лв.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. С писмо вх. №2553-06-472 от 09.03.2016 г. са представени фактури, приемо-предавателен протокол от 08.10.2012 г., фактури и приемо-предавателни протоколи, подписани с предходни доставчици – Ф.-Кат Г.“ Е. и [фирма].

Органът по приходите е установил, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби на доставчика. Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС на 28.11.2012 г.

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

Процесните доставки документират доставката на различни строителни материали, в т.ч. арматура, стомана листовка, винкел, ламарина, гофриран П. шлаух ф 42,5.

Във връзка с процесната фактура № [ЕГН]/22.10.12г., с предмет 1100м.л. гофриран П. шлаух ф 42,5, е представен пътен лист серия ВА № 127590/не се чете (Пр.10; л.382), в който е посочено, че транспортът е осъществен с

автомобил мерцедес СА 19-79 ММ и водач Л. Л.. В листа са документирани 4 курса С. – АЕЦ и АЕЦ-С.. Приложена е складова разписка.

Като предходен доставчик е посочено дружество [фирма] и е приложено копие на фактура № [ЕГН]/13.11.2012 г. с предмет на доставка „доставка на стоки по опис" и приемо-предавателен протокол от 03.10.2012 г. /Пр. 7, л.484 и л.485/. Органът по приходите е извършил проверка в информационните масиви на НАП и ПП VAT, при която е установено, че въпросната фактура не е включена в дневник за продажби на [фирма]. Дружество е deregистрирано по ЗДДС от 31.05.2011 г. От своя страна дружество [фирма] също не е отразило ф. 485/13.11.2012 г. в дневник за покупки.

Съгласно обяснения на В. К. -представител на [фирма] строителните материали по Фактура № [ЕГН]/22.10.12г са вложени в следните обекти: Договор с [фирма] М.-П.-Ремонт на заземителна инсталация; Договор с [фирма] от 25.10.2012г. п/ст Б.-ел.връзка между Т102 и ЗРУ 20kV; Поръчка с [фирма] № [ЕГН] от 06.11.2012г.- п/ст Р.- център.

От направената проверка на актуваните СМР за гореописаните 3.. Обекти, в които жалбоподателят посочва, че са вложени гофрираните П. тръби закупени с Фактура № [ЕГН]/11.10.12г., нещата лице е установило, че количеството им съответства на изпълнените кабелни канали (тръби) изпълнени в обект Подстанция Р.-център с възложител [фирма].

Във връзка с процесната фактура № [ЕГН]/08.10.12г. с предмет материали по опис е представен приемо-предавателен протокол №1/08.10.2012 г. (Пр.7, л. 486), в който са отразени в отделни позиции различни строителни материали, с посочено количество, единична цена и стойност. Фактурирани са доставки на 22 970 кг арматура, 550 кг стомана листовка, 10 910 кг винкел, 4 320 кг поцинкована ламарина, 1 100 л. м гофриран П. шлаух Ф 42,5.

Относно произхода на процесните строителни материали доставчикът е представил фактури, издадени от предходни доставчици [фирма], за което е представено копие на фактура № [ЕГН]/05.11.2012 г. с предмет на доставка – „доставка на стоки по опис" и опис 1243/24.09.2012 г. /Пр. 7, стр. 487/. Органът по приходите е извършил проверка в информационните масиви на НАП и ПП VAT, при която е установено, че *въпросната фактура не е включена в дневник за продажби на [фирма]. Дружество е deregистрирано по ЗДДС от 27.07.2011 г.* От своя страна [фирма] също не е отразило ф. [ЕГН]/05.11.2012 г. в дневник за покупки.

Наред с това органа по приходите е установил разлика в датирането на издадените фактури от предходните доставчици. Представените фактури от [фирма] и [фирма] са издадени през м.11.2012 г., а фактурираните от [фирма] материали са от м.10.2012 г.

Съгласно обяснения на В. К. - представител на К. „О. (пр.10,л.431) строителните материали по Фактура № [ЕГН]/08.10.12г. са вложени в следните обекти: Договор със [фирма] от 02.12.2012г за нов вход на родилно отделение в МБАЛ „Св. Н. Чудотворец" - Л.; Договор с [община] от 11.12.2012г. За технологично обновление на МБАЛ „Св. Н. Чудотворец" - Л.; Договор със [фирма] за СМР на обект „Силозно складово стопанство, Имот 000226, [населено място], [община]; Договор с „ДП Р." за изработка на ротор от генератор.

В подробен табличен вид, вещото лице е представило обобщение на актуваните количества материали за съответните обекти. От направената проверка на актуваните СМР за гореописаните 4бр. обекти в които жалбоподателя посочва, че са вложени строителните материали с фактура № [ЕГН]/08.10.12г., вещото лице е установило, че само количеството на армировката съответства на вложената армировка. За металните профили има частично съответствие, а JIT ламарината и стоманените листове не са вложени в тези обекти.

От приобщените по преписката документи от първата ревизия на жалбоподателя се установено, че представляващият [фирма] е заявил, че дружеството не е имало взаимоотношения с [фирма] и не му е издавало фактури. В противоречие с това изявление органите по приходите са констатирани, че при направените на доставчика насрещни проверки и в двете ревизионни производства, са представени документи с опис, подписан от името на управителя О. А., включително копия на процесните фактури, приемо-предавателен протокол от 08.10.2012 г., фактури и приемо-предавателни протоколи от предходни доставчици, хронология на счетоводни сметки 411, 503, 4532, 702, складови разписки, оборотна ведомост за месец ноември 2012 г.

Относно плащането са представени документи, според които на 10.01.2013 г. жалбоподателят е направил частично плащане по фактура №[ЕГН] от 08.10.2012 г. /в размер на 57 652,00 лв./ и плащане по фактура №[ЕГН] от 22.10.2012 г. Сумите са внесени на каса по сметка в ЦКБ АД. Органът по приходите е изискал информация от банката, в отговор на което се установява, че титуляр на сметката е [фирма]. Съгласно полученият отговор от ЦКБ АД, такива транзакции не са извършвани, документите са без референция на банката, а подписите върху тях не са на нейни служители.

10. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчен период м. 02.2012 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 5 643,42 лв. по фактура №[ЕГН]/27.02.2012, издадена от „ЕМ Конструкт Е. с предмет СМР по договор и акт обр. 19, касаеща изграждане на многофункционален център за социални, културни и спортни мероприятия в [населено място]. Начислени са лихви за забава в общ размер на 2 773,17 лв.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, в отговор на която с писмо вх. №2553-06-470 от 09.03.2016 г. са представени фактура, договор от 09.01.2012 г., количествено-стойностна сметка, трудов и граждански договор, ведомост за заплати, инвентарна книга за налични основни средства. Дадени са писмени обяснения.

Относно кадровата обезпеченост на [фирма] органът по приходите е констатирал, че при направената му насрещна проверка доставчикът е представил доказателства за нает персонал – С. Боне, на длъжност сценограф и Е. Г., на длъжност ръководител постановъчна част. Представени са и четири трудови договора за наети работници в строителството и седем граждански договора, сключени на 20.01.2012 г. с физически лица, които срещу възнаграждение от 270,00 лв. приемат да извършат СМР на обект в

[населено място]. Установено е още, че [фирма] не е подало справка по образец по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми по граждански договори. При предходната ревизия, извършена на жалбоподателя на лицата, посочени в представените доказателства са направени насрещни проверки. Констатирано е, че само едно от тях е потвърдило наличие на договор с [фирма] и е заявило, че е работило на посочения обект. Останалите проверени лица са заявили, че не са сключвали договори с [фирма], нито са работили на обекта и нито са получавали суми по договор. За едно от лицата – Г. А., при проверката ревизиращите са констатирани, че е извън страната. Същото лице е регистрирано като едноличен търговец. При справка в търговския регистър е установено, че подписът върху публикуваните в регистъра документи на ЕТ не съответства на положение от името на същото лице върху представените от доставчика граждански договор и разходен касов ордер за изплатена сума.

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

Представен е Договор от 09.01.12г. (Пр.7, л.304), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет „Изграждане на многофункционален център за социални, културни, и спортни мероприятия в [населено място]- електроинсталации съгласно КСС." на стойност: 33 860,54лв. и уговорен срок 31.03.2012г. Приложен е Протокол №1/24.02.12г. (пр.7, л.302), с който жалбоподателят е приел извършеното.

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен Договор от 18.11.11г. (Пр.7; л.253), сключен между [фирма] и [фирма] с предмет: „Извършване на СМР - Част: Електротехническа на Обект:, Изграждане на многофункционален център за социални, културни, и спортни мероприятия в [населено място], [община]", на стойност: 85 219,57лв. без ДДС. Във връзка със сключения договор жалбоподателят е издал фактури № 3241/23.11.11г. и № 3457/26.07.12г. Представен е и Сертификат №1/25.07.12г. (пр.7; л.239)

В приетото по делото заключение на СТЕ вещото лице е посочило, че при направената съпоставка на изпълнените СМР от [фирма] по документи се установява, че видовете СМР съответстват по вид и количество на предадените СМР от жалбоподателя [фирма] на [фирма]. Подробна съпоставка на приетите и предадени количества СМР от жалбоподателя е представена в Приложение № 5 към СТЕ. При огледа на място на обект: „Многофункционален център за социални, културни, и спортни мероприятия в [населено място]”, вещото лице е установило, че актуваните СМР от [фирма], представляват скрити СМР и няма как да бъдат констатирани на място.

Ревизиращите са извели извод, че посочените дейности, документирани в приложените в хода на ревизията документи са за изграждане на електрическа инсталация на многофункционален център за социални, културни и спортни мероприятия в [населено място], [община], но ревизиращият екип е установил несъответствие между вида и количеството актувани работи от [фирма], описани в представения протокол от 24.02.2012 г. за установяване на завършването и заплащането на натурални видове СМР и тези възложени на жалбоподателя от [фирма] по силата на договор от 18.11.2011 г. за същия обект. Съгласно приложения протокол от 24.02.2012 г.,

подписан между жалбоподателя и [фирма], на обекта са положени 7 850 м кабели и са боядисани 6 газови тръби. Същевременно пет месеца по-късно на 25.07.2012 г., [фирма] е предало на [фирма] друг вид дейности, описани в сертификата №1.

11. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 08.2011 г., м. 09.2011 г., м. 10.2011 г. и м. 11.2011 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 66 682,55 лв. по 5 бр. фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 23 и стр.24 от РД с предмет СМР по договор и акт обр. 19, касаещи следните дейности:

1. Доставка и монтаж на стоманени тръби, монтаж на кабелни лавици по бетонни стени, монтаж на капак за кабелни лавици, монтаж на конзоли на обект [фирма];
 2. Инсталиране на широкообхватен температурен контрол на 5 и 6 блок
 3. Електромонтажни дейности и привеждане в добър експлоатационен вид на оборудване С. и ЕО на 6-ти енергоблок по време на П. 2011 и на общостанционните обекти,
 4. преустройство на улично осветление в [населено място], [община].
- Начислена е лихва за забава в общ размер на 35 388,65 лв.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е върчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Представени са документи с писмо вх. №2553-06-480 от 10.03.2016 г. – фактури, договори за СМР от месеците април, юли, август и септември 2011 г., договор за наем от 05.05.2011 г., сключен между [фирма], като наемател и Л. Х. А., като наемодател, договор от 05.06.2011 г. за превоз на стоки, сключен между [фирма], като възложител и [фирма], като превозвач, трудови договори, ведомости за заплати.

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

11.1 Относно извършени СМР на обект ВЕЦ К.

Във връзка с горецитирания обект е издадена процесната фактура № 132/09.08.11г., касаеща извършени СМР на ВЕЦ К..

Представен е договор от 04.07.11г. (Пр.3, лист 143), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: СМР на обект ВЕЦ АЕЦ съгласно КСС Приложение №1, на стойност 43 479,18лв. с ДДС и уговорен срок за изпълнение 120 кал. дни от даване на фронт за работа. За извършените дейности страните са подписали Протокол от 09.08.11г. (Пр.3, лист 140)

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен Договор ДЕ-07-01-11/12.07.11г. (пр.10; л.172), сключен между главен изпълнител: [фирма] и подизпълнител: [фирма], с предмет: Подизпълнителят приема да довърши СМР и ПНР на обект ВЕЦ на ТК-1. Уговорената стойност е в размер на 396 303,39лв. без ДДС. Жалбоподателят е издал фактура № 3346/21.01.12г. Представени са и протоколи за предаване на извършените СМР, както следва: Протокол №7/21.01.12г. (Пр. 16, л. 131), Протокол №2/30.09.11г. (Пр.16,л.136), Протокол №29/06.12.2011г. (Пр.16;л.202) и протокол №30-31/06.12.12г. (пр.16,л.203). Приложено е Допълнително споразумение 1 от 26.07.2011г. (Пр.10, л.170) към Договор

ДЕ-07-01-11/12.07.11г. с предмет допълнителни СМР на обект ВЕЦ на ТК-1, на стойност 6 153,22лв. без ДДС. Във връзка с извършените допълнителни дейности, жалбоподателят е издал фактура № 2942/27.08.11 г. Страните са подписали Протокол № 2А/25.08.11г. с който са приели извършеното (Пр.16, л.162)

В приетото по делото заключение по СТЕ, вещото лице е стигнало до извод след направената съпоставка на актуваните СМР от [фирма] отразени в Протокол от 09.08.11г., че има съответствие по вид СМР, но има частично несъответствие по количество на предадените СМР от [фирма] на [фирма] и СМР предадени от жалбоподателя [фирма] на [фирма]. Подробна съпоставка на количеството предадени и не предадени СМР е представена в Приложение М° 2.1. към СТЕ. Вещото лице е посочило още, че договорът за СМР между [фирма] и [фирма] е подписан на 04.07.2011г., а договора с който [фирма] възлага работите на [фирма] е от 12.07.2011г. При огледа на място на обекта ВЕЦ на АЕЦ "К.", вещото лице е установило, че актуваните СМР от [фирма], съответстват по вид и количество на действително изпълнените СМР в обекта.

Времево несъответствие между възлагането и превъзлагането на СМР е установено и от органа по приходите и във връзка със сключените договори между [фирма], като изпълнител и [фирма], като възложител. Договорите са от 12.07.2011 г. и от 06.12.2011 г., а възложените на жалбоподателя дейности по цитирания договор са превъзложени на [фирма] с договор от 04.07.2011 г.

11.2 Относно инсталиране на широкообхватен температурен контрол на реактори на два енергоблока в АЕЦ К..

Във връзка с процесната фактура № 352/14.10.11г. е представен сключен на 19.04.2011 г. между [фирма] /изпълнител/ и [фирма] /подизпълнител/ договор, с който дружеството в качеството на подизпълнител, е приело да извърши инсталиране на широкообхватен температурен контрол на реактори на два енергоблока в [фирма]. За приемането на извършените дейности е представен Протокол от 11.10.2011г.(пр.3,лист 136).

Същите тези дейности са възложени от [фирма] на [фирма] по силата на договор, сключен между страните на 04.05.2011 г., или 16 дни по-късно от датата на превъзлагане на обекта. За извършените дейности жалбоподателят е издал фактури № 2588/13.05.2011г., № 3202/25.10.2011г. и № 3203/29.11.2011г. За приетите СМР страните са подписали Протокол от 24.10.2011г. и Протокол от 24.11.2011г.

Вещото лице е извършило съпоставка на представените документи и е извело извод, че за изпълнените СМР от [фирма] на обект: „Инсталиране на широкообхватен температурен контрол на реактора на 5 и 6 блок“, е *налице съответствие по вид СМР, но не и по количество на предадените СМР от [фирма] на [фирма] и СМР предадени от жалбоподателя [фирма] на [фирма]*. Подробна съпоставка на количеството предадени и не предадени СМР е представена в Приложение № 2.4. към СТЕ. Вещото лице е отбелязало, договорът за СМР между [фирма] и [фирма] е подписан на 19.04.2011г., а договорът, с който [фирма] възлага работите на [фирма] е от 04.05.2011г..

11.3 Относно обект: „Изпълнение на електромонтажни дейности и привеждане в добър експлоатационен вид на оборудване С. и ЕО на 6ЕБ по време на П. 2011

Във връзка с горесцитирания обект е издадена процесната фактура № 452/15.11.11, с предмет СМР по договор.

Представен е Договор от 20.09.11 г. (Пр.3,лист 126), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Изпълнение на електромонтажни дейности и привеждане в добър експлоатационен вид на оборудване С. и ЕО на 6ЕБ по време на П. 2011 и на общостанционните обекти", на стойност 56 914,10лв. без ДДС и с уговорен срок за изпълнение 55 кал. дни от даване на фронт за работа. За извършените СМР страните са подписали Протокол от 11.11.2011г. (Пр.3,лист 123)

Относно последващото предаване на процесните доставки от доставки от [фирма] на [фирма] е представен Договор от 07.09.2011г. (Пр.17,л.219) с предмет: СМР на обект: „Изпълнение на електромонтажни дейности отнасящи се до извършване на планирани ремонтни дейности изпълнение на темите от инвестиционна програма и подобряване надеждността на оборудването от системите за безопасност и системите за надеждно електропроизводство през 2011г.". Уговорена е стойност 318 435,90лв. без ДДС. За приемането на извършените СМР страните са подписали Приемо-предавателен протокол от 30.11.2011г., съгласно който СМР са изпълнени съгласно Договора от 07.09.2011г. Жалбоподателят е издал фактури № 3124/15.12.11г. и № 3125/16.12.11г. Приложени са още Протокол №2/14.12.11г. и Протокол от 14.12.11г.

Вещото лице установило, след съпоставка на приложените документи, че изпълнените СМР от [фирма] на обект: „Изпълнение на електромонтажни дейности и привеждане в добър експлоатационен вид на оборудване С. и ЕО на 6ЕБ по време на П. 2011 и на общостанционните обекти", *че има частично съответствие по вид СМР, но не и по количество на предадените СМР от [фирма] на [фирма] и СМР предадени от жалбоподателя [фирма] на [фирма].* Вещото лице е констатирало, че видно от приложения договор с [фирма] *възложените СМР са на стойност 318 435,90лв. без ДДС, а представените два протокола обр.19 са на обща стойност 14 905,59лв. без ДДС.* Допълнително на вещото лице е представен приемо-предавателен протокол от 30.11.2011г., подписан от [фирма], от който е видно, че възложените СМР по Договора от 07.09.2011г. са изпълнени и приети в пълен обем, но поради това, че няма представено КСС към договора с [фирма] не може да се направи пълна съпоставка по всички изпълнени СМР.

При оглед на обекта през 2018г. експертът е посочил, че няма как да бъдат констатирани дали процесните СМР са извършени през 2011г. по ел.инсталацията на 6-ти ЕБ в АЕЦ К., тъй като всяка година се извършват планирани ремонти.

11.4 Относно обект преустройство на улично осветление [населено място] – 1ва и 2ра част

Във връзка с процесната фактура № 132/09.08.11г., документираща преустройство на улично осветление в [населено място], [община], е представен договор от 20.07.11г. (Пр.3, лист 135), сключен между [фирма] и

[фирма], с предмет „Преустройство на уличното осветление на [населено място], [община]“, на стойност 46 654,44лв. с ДДС и срок за изпълнение 75 календарни дни от даване на фронт за работа Приложение №1 – КСС. Представен е протокол от 19.08.2011г. за приемането на извършените СМР (Пр.3, лист 132).

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен Договор № 65 от 18.08.11г. (Пр.3; л.26), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Преустройство на уличното осветление на [населено място], [община]“, на стойност 232 457,52лв. Жалбоподателят е издал фактури № 2939/18.08.2011г., № 2640/13.09.2011г. и № 3133/03.02.12г. Страните са подписали Протокол от 12.09.2011г. (Пр.3; л.6) и Протокол от 02.02.2012г. ДО (Пр.3; л.18), с които са приели изпълнението.

Вещото лице е направило съпоставка на документираните СМР и е посочило в приетото по делото заключение на СТЕ, че е налице съответствие по вид и количество на предадените СМР от жалбоподателя [фирма] на възложителя [фирма]. Подробна съпоставка се съдържа в Приложение № 2.2. към СТЕ. При огледа на обекта, вещото лице е установило, че актуваните СМР от [фирма], които не са скрити СМР, съответстват по вид и се вписват по количество на действително изпълнените СМР в обекта. Посочило е още, че единичните цени вписани в Протокол от 19.08.2011г на [фирма] съответстват само на стойността за труда (без материали) за изпълнението на тези видове СМР. Установило е още, *че договорът подписан с подизпълнителя /20.07.2011г /предхожда договора, подписан с главния възложител/18.08.2011/.*

Във връзка с процесната фактура № 264/19.09.11г., с предмет СМР по договор, касаеща обект: „Преустройство на уличното осветление на [населено място], [община] – 2ра част“ е представен Договор от 29.08.11г. (Пр.3, лист 131), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: Обект: „Преустройство на уличното осветление на [населено място], [община]“, на стойност 104 358,86лв. без ДДС, с уговорен срок за изпълнение 55 кал. дни от даване на фронт за работа Приложение №1 – КСС. За предаването на процесните дейности е приложен Протокол от 16.09.2011г. (Пр.3, лист 128)

Относно последващото предаване на процесните доставки от [фирма] на [фирма] е представен договор №65 от 18.08.11г. (Пр.3,л.26), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Преустройство на уличното осветление на [населено място], [община]“ и стойност в размер на 232 457,52лв. Жалбоподателят е издал фактури № 2939/18.08.2011г., № 2640/13.09.2011г. и № 3133/03.02.12г. Страните са подписали Протокол от 12.09.2011г. (Пр.3; л.6) и Протокол от 02.02.2012г. (Пр.3; л.18) с който са приели извършените СМР.

Вещото лице е направило съпоставка на представените документи и е установило, че изпълнените СМР от [фирма] на обект: „Преустройство на уличното осветление на [населено място], [община] – 2ра част“ съответстват по вид и количество на предадените СМР от жалбоподателя [фирма] на възложителя [фирма]. Подробна съпоставка в Приложение № 2.3. към СТЕ. Вещото лице е посочило още, че при огледа на място на обекта е установило, че актуваните СМР от [фирма], които не са скрити съответстват по вид и се вписват по количество на действително изпълнените СМР в обекта. Констатирано е още, че единичните цени вписани в Протокол от 19.09.2011г от

на [фирма] съответстват само на стойността за труда (без материали) за изпълнението на тези видове СМР

След анализ на представените от жалбоподателя документи, органът по приходите е констатирал, че фактурите, издадени от жалбоподателя на възложителя [фирма], предхождат по време фактурите, издадени на [фирма] от подизпълнителя [фирма]. Наред с това, ревизиращият екип е установил, че представеният договор, сключен между жалбоподателя и [фирма] е от 18.08.2011 г. и с предмет преустройство на улично осветление в [населено място], [община], а приложеният договор сключен между жалбоподателя и [фирма] е от 20.07.2011 г., т.е. предхожда договора с главния възложител на проекта. Органите по приходите са мотивирали липсата на реалност с обстоятелството, че [фирма] не би могло да знае към 20.07.2011 г. какви работи ще му бъдат възложени от [фирма], за да ги превъзложи месец по-рано на [фирма]. Аналогично несъответствие органите по приходите са констатирани и между датите на предаване на обекта от жалбоподателя на възложителя /19.08.2011 г. и 16.09.2011 г./, и датите на които подизпълнителят е приел подлежащите на влагане в същия обект материали /23.08.2011 г. и 06.10.2011 г./

Относно транспорта на строителните материали, за които се твърди, че са вложени в обектите, [фирма] е представило договор за превоз на стоки, сключен на 05.06.2011 г. с превозвача [фирма], с който превозвачът се е задължил да превозва строителни материали, необходими за осъществяване на дейността на [фирма]. Превозът е следвало да бъде извършван със собствен товарен автомобил влекач марка „Рено М.“, с регистрационен номер С 6792 МН. Приложено е свидетелство за регистрация на моторно превозно средство /МПС/. На превозвача е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221814029242-141-01 от 22.10.2014 г., приобщен към ревизионната преписка. Видно от същия, *управителят на това дружество е декларирал, че никога не е сключвал договор за превоз на товари с [фирма], както и е заявил, че посоченият в договора автомобил е закупил на 12.09.2011 г., т. е. три месеца по-късно от датата, посочена в договора за превоз. Обстоятелството е потвърдено и от СДВР, отдел „Пътна полиция“.*

Във връзка с кадровата обезпеченост за извършване на процесните доставки, [фирма] е представило трудови договори с лица, назначени на длъжностите художник, сценограф, сценичен декоратор, компютърен оператор, общ работник и работник в строителството. Не са представени доказателства, от които да е видно, че наетите лица са квалифицирани за извършване на специфичните по вид дейности – електромонтажни дейности, инсталиране на широкообхватен температурен контрол на реактори на два енергоблока в [фирма], преустройство на улично осветление. *От констатациите в протокола за извършване на насрещна проверка на [фирма] е установено, че на твърдените от доставчика работници не е издаван допуск за защитената зона на централата за времето от януари 2011 г. до ноември 2011 г.*

Относно плащането са представени от жалбоподателя вносни бележки за направени плащания към [фирма]. Органът по приходите е установил, че по

данни от ЦКБ АД, титуляр на сметката е [фирма], като банката е посочила, че вносните бележки са без референция на банката, а подписите върху тях не са на нейни служители.

12. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 06.2013 г. и м. 07.2013 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 51 531,49 лв. по фактури № 403/07.06.13 г., № 447/20.06.13г., № 507/09.07.13г. и № 566/25.07.13г., издадени от [фирма], с предмет СМР по договор, касаещи изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 в [фирма]. Начислени са лихви за забава в общ размер на 18 168,40 лв.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указаните срокове не са представени изисканите документи. Констатирано е, че на вписания в търговския регистър адрес за кореспонденция в [населено място], [улица], такъв номер на улицата не съществува. Органът по приходите е установил, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби на доставчика.

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

Представен е Договор от 25.04.13г. (Пр.9; л.101), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени блокове 5 и 6 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2013г. на стойност 257 602,69лв без ДДС и уговорен срок: 30.07.2013г. Към всяка процесна фактура е представен протокол, както следва: Протокол №1/без дата; Протокол №2/без дата; Протокол №1/08.07.13г. (Пр.9; л.69) и Протокол №3/23.07.13г. (Пр.9; л.66).

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен Договор от 05.05.13г. (Пр.9; л.38), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрен енергиен блок 5 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2013г. Жалбоподателят е издал фактура № 4245/20.06.13г. и № 4310/03.07.13г. за извършените СМР. Представени са и Протокол №6/19.06.13г и Протокол №3/01.07.13г.

След извършена съпоставка от вещото лице на представените документи е извело извод, че договора с подизпълнителя е сключен 10 дни преди да бъде възложен обекта на [фирма].

Аналогични са изводите и на органа по приходите. След анализ на представените от жалбоподателя документи, е констатирано, че представеният договор сключен на 05.05.2013 г. между жалбоподателя, като изпълнител и [фирма], следва по време договора, сключен между жалбоподателя и подизпълнителя [фирма], който е от 25.04.2013 г. Обстоятелството, че жалбоподателят е възложил на подизпълнителя извършване на дейности, преди такива да му бъдат възложени от [фирма], е прието от ревизиращите, като доказателство за наличие на *формално изготвени документи, без да са налице реално развили се търговски*

отношения със сочения като подизпълнител.

Относно кадровата обезпеченост на [фирма] е установено, че дружеството е имало три лица, наети по трудов договор, на длъжност работник в строителството. При направената насрещна проверка [фирма] от органа по приходите, е получена информация, *че работници на [фирма] не са допускани в зоната на атомната електроцентрала.*

Относно плащането жалбоподателят е представил вносни бележки от дати 29.08.2013 г. и 30.08.2013 г. за плащане на данъчната основа по фактури, издадени от [фирма]. *От страна на ЦКБ АД е посочено, че представените от ревизираното лице документи са без референция на банката и подписите върху тях не са на нейни служители.*

13. По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчен период м. 12.2012 г., м. 05.2013 г. и м.07.2013 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 56 651,39 лв. по 6 бр. фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 52 от РД, от които 4 бр. фактури с предмет СМР по договор, касаещи ремонт на спортна площадка в [населено място], ремонт на заземителна инсталация на О. 110 кV в подстанция К. и 2 бр. фактури с предмет „метално табло комплект с контакт“ и „осветителни тела 2 бр.“. Начислени са лихви за забава в общ размер на 20 987,86 лв.

Извършена е насрещна проверка на доставчика, в отговор на която са представени с писмо вх. №ИТ-00-241 от 12.02.2016 г. – фактури, договори, протоколи, количествено-стойностни сметки, трудови договори и ведомости за заплати. Органът по приходите е установил, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби на доставчика.

Относно кадровата обезпеченост на подизпълнителя, органът по приходите е установил, че са представени девет трудови договора, шест от които за лица, наети на длъжностите общ работник и технически ръководител. Останалите наети лица са на длъжност сценограф и ръководител постановъчна част, като това са лицата С. Боне и Е. Г.. Органът по приходите е установил, че същите са наети на такива длъжности и в други от спорните дружества или техни поддоставчици като [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. *От направената насрещна проверка в рамките на предходната ревизия се установява, че С. Боне и Е. Г. са заявили, че никога не са работили по трудов договор в изброените дружества, включително в [фирма].*

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

13.1 Относно обект „Ремонт на спортна площадка“ [населено място]

Във връзка с процесните фактури №470/08.05.13г. и №542/29.05.13г., документиращи извършени СМР на Обект: „Ремонт на спортна площадка“ [населено място] е представен Договор от 12.11.12г. (Пр.4; л.68), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Ремонт на спортна площадка в [населено място]“ на стойност: 71 717,98лв. без ДДС и уговорен срок за изпълнение до 30.06.2013г. За приетите от жалбоподателя СМР е представен Протокол обр.19 №1/07.05.13г. (Пр.4; л.142) и Протокол обр.19 №2/27.05.13г. (пр.4; лист 40).

Във връзка с процесната фактура № 731/17.07.13г. е представен Договор от 09.05.13г. (Пр.4; л.140), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Ремонт на спортна площадка в [населено място]“, стойност в размер на 28 788,90лв. без ДДС и уговорен срок за изпълнение до 31.07.2013г. Приложен е Протокол обр.19 №2/5.07.13г. (Пр.4; л.133), с който жалбоподателят е приел извършеното.

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен Договор от 12.11.12г. (Пр.4, л.43), сключен между ДС „Гарант-90-Ц. и Сие“ и [фирма], с предмет: СМР по Проект „Обновяване и създаване на дребно мащабна инфраструктура и развитие на спорта в [община] и Градска [община] [населено място]“ на стойност: 451 457,37лв.

13.2 Относно обект ремонт на заземителна инсталация на О. 110 кV в подстанция К.

Във връзка с горесцитирания обект е издадена процесната фактура № 762/30.07.13г. Представен е Договор от 12.06.13г. (Пр.4; л.130), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Ремонт на заземителна инсталация на О. 110кV в подстанция К.“ Стойност: 85 736,04лв.

КСС на стойност 85 736,04лв. Приложен е Протокол №1/26.07.13г. (Пр.4; л.33), с който жалбоподателят е приел извършеното

Относно последващото предаване на процесните доставки е представен Договор №17 М. от 05.02.13г. (Пр.4; л.47), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: „Ремонт на заземителна инсталация на О. 110кV в п/ст К.“ на стойност 180 513,42лв. без ДДС. Жалбоподателят е издал сактура № 4201/26.04.13г. и страните са приели извършените СМР с Протокол №2/26.04.13г. (Пр.4; л.72) Представена е още сравнителна таблица от 26.04.2013г. (Пр.4; л.39) и Констативен Акт от 26.04.2013г. за установяване годността за приемане на строежа „Ремонт на заземителна инсталация на О. 110кV в п/ст К.“ (Пр.4; лист 53)

Вещото лице е посочило в заключението по приетата СТЕ, че при направената съпоставка на актуваните СМР от [фирма] на обект: „Ремонт на заземителна инсталация на О. 110кV в подстанция К.“ с предадените за същия обект СМР от [фирма] на [фирма], се установява, че същите си съответстват по вид и количество. Подробна съпоставка е представена в Приложение № 8.2 към СТЕ.

Органът по приходите е установил, че с договор №17МЕР от 05.02.2013 г. [фирма] възлага на [фирма] да извърши ремонт на заземителна инсталация на О. 110 кV в подстанция К.. За изпълнените дейности по договора [фирма] е издало фактура №0...04201/26.04.2013 г. на стойност 179 870,93 лв. и начислен ДДС в размер на 35 974,19 лв. На същата дата е съставен и двустранно подписан протокол за установяване и заплащане на строително-монтажни работи, в който са описани участниците в строителството. Видно от същия, *като строител фигурира само жалбоподателят, но не и соченият като предходен доставчик [фирма]*. Освен това констативният акт за приемане на строежа е от 26.04.2013 г., а жалбоподателят представя сключен с подизпълнителя договор от 12.06.2013 г., при договорен срок за изпълнение на СМР със същия предмет – 31.07.2013 г. (чл. 1, ал. 3 от договора). От така представените доказателства се

установява, че около два месеца по-късно /на 12.06.2013 г./, жалбоподателят е превъзложил изпълнението на същите по вид дейности на [фирма].

13.3 Относно фактурираните доставки на стоки

Във връзка с доставката на различни по вид стоки са издадени процесните фактури № 30/06.12.12г.и № 67/14.12.12г., с предмет „метално табло комплект с контакт“ и „осветителни тела 2 вида“.

Към процесните фактури са представени приемо-предавателен протокол от 06.12.2013г. (Пр.4; л.147) и Приемо-предавателен протокол от 14.12.2013 г. (Пр.4; лист 145)

Съгласно приетото по делото заключение на СЧЕ, закупените метални табла по Фактура № 30/06.12.12г са реализирани през 2013г. по договор с [фирма] (Договор от 05.05.2013г.) на обект „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрен енергиен блок 5 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2013г., по обособена поз. 5.

Във връзка с влагането на процесните стоки в последващи облагаеми доставки на жалбоподателя по делото са представени фактури № 4245/20.06.13г. и № 4310/03.07.13г. и сключени договори №Д01-042-362 000 05.05.2013 г. (Пр.9; л.36) и Дог.№Д01-042-362 000 05.05.2013 г. Приложен е и Протокол №6/19.06.13г. (Пр.9; л.40)

В заключението по СТЕ е посочено, че при направената проверка в СМР описани в Протокол обр.19 №6/19.06.2013г., не се установява да има актувани метални табла.

Съгласно СТЕ, закупените осветителни тела по Фактура №67/14.12.12г . са реализирани през 2013г. по договор с [община] на обект „Да се изпълнят СМР по проект „Технологично обновление на МБАЛ „Св. Н. Чудотворец" [населено място].

При направената проверка в описаните СМР в Протоколите обр.19 за обекта с които [фирма] предава изпълнените СМР на [община], вещото лице е установило, че са актувани 63 бр. луминесцентни осветителни тела.

14.По доставки получени от [фирма]

С РА на основание чл. 69, ал.1, т.1 във вр. с чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС за данъчен период м. 12.2011 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 6 351,30 лв. по фактура № 785/29.11.2011 с предмет СМР по договор и Акт обр.19, издадена от [фирма], касаеща направа, зариване и трамбоване на изкоп, направа на стоманена конструкция, разбиване и възстановяване на бетон, направа на отвор в бетонова плоча, изтегляне на контролни кабели, направа на суха разделка на кабели, прозвъняване и подсъединяване на контролни кабели, полагане на трижиров силов кабел, доставка и полагане на тръби DN 150 в изкоп и др. на обект [фирма].

Извършена е насрещна проверка на доставчика, като искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Представени са документи с писмо вх. №2553-06-471 от 09.03.2016 г., съставляващи фактура, договор за СМР, количествено стойностна сметка, протокол от 16.08.2012 г. за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР, граждански договори, заповеди за командировка, писмени обяснения.

Изпратено е Искане за извършване на действия от други контролни органи №Р-22222515009765-032-007 от 01.04.2016 г. до Първо РПУ С., с което е потърсено съдействие за издирване и установяване на контакт с представляващия дружеството – М. С. М.. С писмо вх. №2558-00-73 от 12.07.2016 г. е получено дадено от лицето писмено обяснение, в което *представляващият [фирма] е заявил, че не е извършвал никакви действия като управител на това дружество.*

Органът по приходите е установил, че процесната фактура е отразена в дневника за продажби на доставчика. [фирма] е deregистрирано по ДДС по инициатива на данъчен орган на 06.03.2012 г.

От жалбоподателя са представени фактури, договори, актове обр. 19 и др. документи с писмо с вх. № 2553-06-427/01.03.2016 г.

Представен е Договор от 11.10.11г. (Пр.7; л.219), сключен между [фирма] и [фирма], с предмет: Възложителят възлага, а изпълнителя приема да извърши на обект ВЕЦ К. - разпределителна уредба СН 6.3/0.4, в обем съгласно КСС". Уговорена е стойност в размер на 31 756,51лв. без ДДС и срок за изпълнение 45 кал. дни от даване на фронт за работа. За извършените СМР страните са подписали Протокол от 25.11.11г. (Пр.7,л.216)

Относно последващото предаване на процесните доставки е приложен Договор ДЕ- 07-01-11/12.07.11г. (пр.10; л.172) с предмет: СМР и ППР на обект ВЕЦ на ТК-1 на стойност 396 303,39лв. без ДДС. Към договора са приложени протоколи, както следва: Протокол №4А/29.12.11 г. (Пр.16;л.165), Протокол №7/21.01.12г. (Пр.16;л.131), Протокол №13/06.12.12г. (Пр.16;л.177), Протокол №15/06.12.12г. (Пр.16;л.181), Протокол № 16/06.12.12г. (Пр.16;л.183), Протокол №18/06.12.12г. (Пр.16;л.186), Протокол №24/06.12.12 (Пр.16,л.196), Протокол №25/06.12.12 (Пр.16,л.198), Протокол №30-31/06.12.12г. (Пр.16,л.203), Протокол №47/06.12.12 (Пр.16,л.224) Протокол №48/06.12.12 (Пр.16,л.225), Протокол №52/15.04.2013, Протокол №54/18.06.2013г. и протокол №55/10.08.2013 г.

Вещото лице е направило съпоставка на всички горесцитирани доказателства и е установило, че с изключение на три позиции, има съответствие по вид и количество спрямо предадените СМР от [фирма] на [фирма]. Подробна съпоставка на количеството предадени и не предадени СМР е представена в Приложение № 3. към СТЕ. При огледа на място на обект ВЕЦ на АЕЦ "К.", вещото лице е установило, че актуваните СМР от [фирма], които не са скрити съответстват по вид и се вписват по количество на действително изпълнените СМР в обекта.

Относно плащането по процесната доставка, фактурирана от [фирма] е установено, че на 23.12.2011 г. жалбоподателят е превел по банков път 2 860,00 лв. За останалата част от фактурираната сума са представени вносни бележки от 24.09.2012 г. и от 26.09.2012 г. с посочена същата банкова сметка в ЦКБ АД. Съгласно получения отговор от ЦКБ АД, титуляр на сметката е [фирма] като органите по приходите са уведомени, че сочените от жалбоподателя транзакции не са извършвани в ЦКБ АД, клон С., документите са без референция на банката, а подписите върху тях не са на служители на банката.

При така установените факти съдът достига до следните правни

изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.5 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка, дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, с оглед направените по-горе констатации, че атакуваният РА № Р-22222515009765-091-001/09.01.2017 г. е издаден от компетентни органи в кръга на определените им правомощия и в предвидената от закона форма, съгласно чл. 119, ал. 2 и чл. 120 ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с квалифицирани електронни подписи на издателите им съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени и веществени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. С оглед на това съдът намира РА за издаден от компетентни органи, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Атакуваният РА е издаден и в предвидената форма и съдържание по чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

По приложението на материалния закон:

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получените от него стоки или услуги по облагаеми доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. В случая следва да се отбележи, че правото на данъчен кредит съгласно чл. 68 ЗДДС възниква в момента, в който данъкът стане изискуем, тоест в момента на настъпване на данъчно събитие. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли ДДС и корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит за начисления му данък. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за ползване на данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС. Упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит не е достатъчно единствено притежаването на данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115 ЗДДС, а трябва да е изпълнено изискването да са налице

реално осъществени облагаеми доставки. Следователно, основната и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит е наличието на действително получени от задълженото лице стоки и/или услуги по облагаеми доставки. Жалбоподателят е този, който следва да докаже, че реално е получил процесните доставки на стоки и/или услуги, респ. че същите са изпълнени от доставчиците, които са издали фактурите, документиращи тези доставки. В този смисъл са и решенията на С. по дело С-152/02 и по дело С-324/11, в които Съдът е приел, че материалноправните условия за възникване на правото на приспадане на ДДС включват следното: 1) доставчикът, както и получателят, да са данъчнозадължени лица (действащи в това си качество); 2) получените стоки или услуги (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; 3) получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО.

Правото на приспадане на данъчен кредит възниква за получателя по доставката на стоки или услуги, само когато по категоричен начин е доказана нейната реалност. Тежестта за доказване настъпването на всички правопораждащи претендираното право положителни факти е за ревизирувания субект. Той следва да проведе главно доказване, което винаги, за да е успешно, следва да бъде и пълно, с ангажиране на относимите към спора доказателства.

Въз основа на съвкупна преценка на представените писмени доказателства и установените въз основа на тях обстоятелства, настоящият съдебен състав приема, че с оспорения РА законосъобразно е отказано правото на данъчен кредит в общ размер на 437 704,62 лв. на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 и т. 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС вр. с чл.6/ 9 от ЗДДС по всички процесни фактури, издадени от [фирма] [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Въпреки огромния обем представени доказателства, настоящият съдебен състав не може да обоснове извод за изпълнение на предпоставките по чл. 68 и чл. 71 от ЗДДС, както и за реално извършени доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС и на стоки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

Съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС абсолютна предпоставка за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит е притежаването на данъчен документ, съставен съгласно изискванията на чл. 114 от ЗДДС. С последната норма (чл. 114 ЗДДС) са регламентирани задължителните реквизити на фактурата, като според т. 9 фактурата следва да съдържа описание на количеството и вида на стоката или съответно вида на услугата. При тълкуването на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО Съдът на ЕС многократно е подчертавал, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчно задълженото лице право да приспадне данъчен кредит за получените стоки или предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурите за тези стоки или услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, без да се доказва въз основа на обективни данни, че това

право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба /С - 80/11 и С-142-11, С- 324/11 и С - 18/13/. Правото на приспадане на данъчен кредит по получени доставки обаче е предпоставено от наличието на фактури, които съдържат цялата изискуема информация по чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО, който предвижда като задължителен реквизит на фактурата вписването на количеството и естеството на доставените стоки/услуги или степента и естеството на предоставените услуги. Нормата на чл. 178 от Директивата изрично сочи, че притежаването на фактура, съставена в съответствие с чл. 220 - 236, е условие за упражняване на правото на приспадане. Това е изрично подчертано от С. и в Решението по дело С-271/2012, постановено при сходен фактически състав, а именно, че разпоредбите на Шеста директива трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, по силата на която правото на приспадане на ДДС може да се откаже на данъчнозадължени лица, получатели на стоки/услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение към последните след приемането на решението за отказ е предоставена информация с цел да се докаже действителното извършване, естеството и стойността на фактурираните сделки.

В процесния случай процесните фактури с малки изключения имат общ предмет - извършени СМР съгласно договор и протокол, който може да се отнесе към всеки действащ договор и протокол, с който жалбоподателя разполага. На облагане с ДДС подлежи действително получената насрещна престация, съответно правото на приспадане на данъка е подчинено на същото правило. Съгласно чл.1, §2 и чл. 73 от Директивата за ДДС, принципът на общата система на ДДС се състои в прилагането към стоките и услугите на общ данък върху потреблението, точно пропорционален на тяхната цена, и данъчната основа включва всичко, което представлява насрещната престация, която доставчикът на стоките или услугите получава или следва да получи за съответните сделки от получателя или трето лице. Данъчната основа за възмездните доставки на стоки или услуги е размерът на действително получената от данъчнозадълженото лице насрещна престация във връзка с тях, която именно престация подлежи на доказване – в този смисъл са Решение от 26 април 2012 г. по дело Б. енд С. пропъртис и П., С-621/10 и С-129/11, точка 43). Съгласно мотивите на решение по дело С – 271/12, Съдът на ЕС изрично е приел, че правото на приспадане може да се откаже на данъчнозадължените лица, получатели на услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение на последните след приемането на решението за отказ, е предоставена информация с цел доказване на действителното им извършване, естеството и стойността им. В друго решение, приложимо към процесния случай /С-463/14 [фирма]/, изрично се подчертава необходимостта националният съд да прецени съдържанието, характера и изпълнението на договорните правоотношения в светлината на понятието за доставка на услуга (т.40), дали предварително определените вноски представляват насрещната престация за договорените доставки на услуги, дали съществува пряка връзка между извършените услуги и получената насрещна престация (т.36 от решението), както и дали размерът на насрещната престация е определен предварително според добре

установени критерии (т.39 от решението).

От всички горецитирани решения на С. следва извод, че при доставките на услуги е относимо да се изследва, дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида и дължимия резултат от възложеното и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане дава възможност за проверка, дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва съответната услуга.

В процесния случай са представени множество доказателства, в които обема и стойността на възложените СМР е достатъчно конкретизиран, но в същото време са налице несъответствия във връзка с предаването и приемането на резултата, както и авторството на представените от доставчиците доказателства е компроментирано. В повечето представени договори е налице превъзлагане на услугата на подизпълнител преди да е възложена на жалбоподателя, като тези несъответствия са подробно описани по-горе в решението към всеки доставчик по отделно. Наред с това за нито един от процесните доставчици на жалбоподателя не беше доказана техническа и кадрова обезпеченост да извърши процесните доставки, като наред с това от извършени насрещни проверки от страна на органа по приходите на обектите, се установява, че СМР са извършени от работници на жалбоподателя. Част от обектите като АЕЦ „К.“ имат специален и строг режим на достъп, тъй като е обект от национално значение. Ако работници на процесните доставчици реално са престирали труд на този обект, присъствието им щеше да е подробно документирано и подобни доказателства щяха да бъдат налице по делото. Още повече извършваните дейности на обект АЕЦ „К.“ са във връзка с възлагане на обществени поръчки, където контролът на изпълнението е още по-строг. Така например в представения договор №412000010 от 04.05.2011 г., сключен в резултат на класирана оферта на жалбоподателя по Закона за обществените поръчки /ЗОП/, в Приложение 1 – Общи условия на договора, е посочено изрично, че изпълнителят е длъжен да ползва само подизпълнители, които е посочил в офертата си при участие в конкурса по ЗОП. Жалбоподателят не е посочил такива при сключване на договора с [фирма]. Подобни несъответствия се констатират и по отношение на други процесни обекти, за които жалбоподателят твърди, че са работили подизпълнители.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. Представеният доказателствен материал не сочи, че документираните СМР са реално извършени от сочения доставчик, както и са налице несъответствия във възлагането и приемането на услугата. Жалбоподателят е сключил договор за СМР с [фирма] за обект 6-ти блок на АЕЦ К. от 03.10.2013 г., със срок за изпълнение до 30.10.2013 г. Работата е приета с протоколи от 01.11.2013 г. В противоречие с това договорът с доставчика е сключен един месец по-рано

/03.09.2013 г./ от датата на която на жалбоподателя е възложена работата и уговорения срок /до 30.11.2013 г./ за изпълнение е различен от срока, който фигурира в договора с главния възложител. Така анализа на документите сочи, че работата е предадена от [фирма] и приета от жалбоподателя много след като е приета от главния възложител /на 27.11.2013 г./. Наред с това липсват данни работници на този процесен доставчик да са престирали труд на АЕЦ „К.“.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. Налице е разминаване във възлагането и превъзлагането на процесните СМР към доставчика. Жалбоподателят е представил сключен с [фирма] договор от 15.08.2011 г., а видно от представените документи, СМР са предадени от жалбоподателя на [община] с протоколи в периода от 21.07.2011г. до 11.10.2011 г. В същото време [фирма] ги е предал на [фирма] с протоколи от 26.10.2011 г. и от 01.11.2011 г. Следователно договорът, сключен между [фирма] като подизпълнител и жалбоподателя като изпълнител от 15.08.2011г. е от дата, на която значителна част от актуваните СМР вече са били извършени и предадени на възложителя [община]. С оглед изложеното правилен е изводът на органа по приходите, че не се доказва реалното извършване на документираните СМР от сочения доставчик.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. На първо място за това дружество следва да се посочи, че основната му декларирана дейност е търговия с лекарствени продукти, като има назначени лица на длъжност магистри фармацевти. Документираните СМР, за които се твърди че са изпълнени от този доставчик са ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 в АЕЦ „К.“. Освен констатираното противоречие отново е налице разминаване в доказателствата между полученото от жалбоподателя и реализирането на последващи облагаеми доставки. Представен е сключен договор с доставчика от 16.09.2013 г., а договорът, сключен с главния възложителя [фирма] е от 20.09.2013 г. Наред с това доставчикът е предал на жалбоподателя документираните СМР на 07.01.2014 г., а същите са предадени от [фирма] на възложителя [фирма] още на 01.11.2013 г. Аналогични са изводите на съда и относно документираните дейности по СМР на МБАЛ „Св. Н. Чудотворец“ в [населено място]. Жалбоподателят е предал на възложителя извършените СМР още през юли, ноември и декември 2013 г., а същите СМР са предадени на жалбоподателя от неговия доставчик с протокол от 12.02.2014 г. Договорените с [община] ремонтни дейности на 11.12.2012 г. са превъзложени от жалбоподателя на [фирма] на 05.11.2013 г., а са предадени на общината с протокол за извършени СМР на 18.07.2013 г. или половин година преди да бъдат възложени за изпълнение на [фирма]. Всички констатирани противоречия водят до извод за липса на реално извършени СМР от сочения доставчик. Не на последно място от представените документи се установява, че към датите на подписването им М. И., който е посочен в тези документи, не е нито собственик, нито представляващ [фирма], като същият е придобил дружеството с договор за

продажба на дялове от 30.01.2014 г.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. Представените договори, сключени между жалбоподателя и [фирма] за извършване на СМР на различни обекти, подробно описани по-горе в решението противоречат на останалите приложени доказателства, касаещи спорния доставчик. Така например във връзка с договора, с предмет изграждане в груб строеж на МБАЛ „Св. Г.“ [населено място] се установява, че с възложителя [фирма] е сключен договор от 27.10.2009 г., като обектът е предаден с акт обр. 14 на 01.06.2012 г. Издадените от [фирма] процесни фактури за СМР, включващи направа на кофраж, връзване на арматура, полагане на бетон, са издадени след датата, на която обектът е приет в груб строеж. От направената насрещна проверка на възложителя [фирма] се установява, че управителят К. А. К. е заявил, че на обекта са работили лица, наети от [фирма] и договорът е сключен с това дружество, тъй като в региона няма други изпълнители с необходимата категоризация за изграждане на такъв обект. Същите несъответствия в представения доказателствен материал се наблюдават и по отношение на другите фактурирани процесни доставки. Във връзка с представения договор от 25.04.2012 г., сключен между жалбоподателя и [фирма] се установява, че договорените СМР са приети с протоколи от 22.06.2012 г. Същевременно представеният с [фирма] договор е от 02.07.2012 г., а протоколът за приемане на извършените работи е от 25.07.2012 г. Относно обект МВЕЦ „Луна“ жалбоподателят е представил договор от 05.05.2011г., сключен с възложителя [фирма]. Преди възлагането на процесните СМР от главния възложител, жалбоподателят е сключил договор от 28.04.2011 г. с [фирма]. Същите противоречия във времето се констатираат и по отношение приемането и предаването на фактурираните СМР, подробно описано по-горе в съдебното решение. Не се доказва и служители на сочения доставчик да са престирали труд на сочените обекти. При направената насрещна проверка на възложителя, същият е дал информация за лицата, извършили ремонтните дейности на територията на АЕЦ, като е установено, че това са работници на [фирма]. Всички горесцитирани несъответствия в представените доказателства водят до извод за липса на реално извършени СМР на сочените обекти от процесния доставчик.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. Представеният доказателствен материал не сочи че документираните СМР са реално извършени от сочения доставчик. Отново е налице предаване на услугите от жалбоподателя на възложителя, преди да ги е получил от сочения доставчик. Извършените дейности на обект П/ст Север [населено място] са предадени от жалбоподателя на възложителя през април 2013 г., а [фирма] ги е предал на жалбоподателя на 12.07.2013 г. или 3 месеца по-късно. Налице е несъответствие и между представените договори, като жалбоподателят е сключил договор с [фирма] за извършване на СМР от 10.05.2013 г., а е предал на възложителя [фирма] същите СМР с протоколи от 29.04.2013 г. Следователно предаването на извършените СМР на главния възложител

предшества дори сключването на договора с доставчика. Аналогични са изводите на съда и по отношение на документирания ремонт на заземителни инсталации, чието извършване е прието от възложителя [фирма] на 27.06.2013 г., а жалбоподателят е превъзложил услугата на [фирма] на 02.09.2013 г. и е приел извършеното от доставчика на 18.10.2013 г. Наред с това за доставчика не е доказан нито кадрови, нито технически потенциал да извърши документираните доставки на услуги.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурата, издадена от [фирма]. Налице е предаване и приемане на СМР от подизпълнителя половин месец след като са приети от главния възложител [фирма]. В съставения с подизпълнителя протокол от 16.08.2012г. изрично е посочено, че на тази дата е направена проверка на място и е установено, че са завършени и подлежат на плащане описаните в протокола натурални видове СМР, а на 31.07.2012 г. същите СМР са приети от главния възложител без забележки. Това противоречие свидетелства за фиктивността на документираната сделка. От Протокол за извършена насрещна проверка №П-290002915081550-141-001 от 25.05.2015 г., се установява, че физическите лица, сочени от [фирма], като наети по извънтрудови правоотношения, не са получавали допуск и не са имали достъп до защитената зона на централата за времето от 01.05.2012 г. до 31.08.2012 г. Наред с това процесната фактура не е отразена в дневника за продажби на доставчика.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма], с предмет - СМР по договор, включващи строителни дейности по захранване на цех за мед в [населено място] и ремонтни дейности в П. „Д. земя“ [населено място]. Няма данни доставчикът да е имал нает персонал за времето от месец юни 2011 г. до месец август 2011 г. Наред с това в представените договори са налице несъответствия по отношение на възлагането и превъзлагането на процесните СМР, подробно обсъдени по-горе в съдебното решение.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. Представеният доказателствен материал не води до извод за реално извършени СМР на сочените обекти. Договорът за ремонт на сградата на [община] е сключен между жалбоподателя и Общината на 23.05.2012 г., а сключеният с подизпълнителя договор от 01.05.2012 г. предхожда по време договора с възложителя. Доставчикът е предал на жалбоподателя извършените СМР на 27.07.2012 г., а [фирма] от своя страна е предал на възложителя [община] СМР на 17.07.2012 г., или 10 дни преди да получи резултата от извършеното от [фирма]. Относно договорите за изграждане на три броя разтоварища, отново е налице несъответствие между датите на предаване на СМР от [фирма] на жалбоподателя и последващото им предаване на възложителя. Предаването на СМР е извършено от [фирма] към възложителя с протокол от 16.12.2013 г., което е станало 16 месеца /около година и половина/ след като СМР са били предадени от доставчика с протокол от 17.07.2012 г.

Липсват доказателства, че доставчика е имал кадрови и технически потенциал да извърши големи по обем СМР в т.ч. подмяна на съоръжения и строителни конструкции на обект в [населено място], подмяна на стълбове в [населено

място], е. В., [населено място] вода, [населено място], [населено място]. Органът по приходите е установил, че доставчикът е имал само един назначен работник на длъжност куриер. От извършените насрещни проверки на лицата, сочени в представените от този доставчик граждански договори се установява, че част от лицата, намерени от органа по приходите, са заявили, че не им е известно дружество [фирма] и никога не са работили в него. Всички изложени противоречия свидетелстват за фактичността на документираните сделки, с оглед на което правилно и законосъобразно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички фактури, издадени от [фирма].

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. От представените доказателства не може да се обоснове извод за реално получаване на декларираните доставки на строителни материали. Въпреки представените фактури и приемо-предавателни протоколи на предходни доставчици, не се установява, че същите реално са разполагали с документираните строителни материали, нито как са ги транспортирали и къде са ги съхранявали предвид големия им обем. Установено е, че са фактурирани 22 970 кг арматура, 550 кг стомана листовка, 10 910 кг винкел, 4 320 кг поцинкована ламарина, 1 100 л. м гофриран П. шлаух Ф 42,5, но липсват товарителници, от които да е видно как са транспортирани материалите, предвид значителното им количество и еднократното им предаване с протокол от 08.10.2012г. Товарителницата е документ, който доказва транспорта на стоката и има значение на писмено потвърждение за получаването ѝ, тъй като доказва фактът на натоварването на стоките и напускането на склада на доставчика. Наред с това в представения приемо-предавателен протокол, не е посочено нито приемащото доставките лице, нито лицето, което е предало стоките. Едната процесна фактура също не е съставена в съответствие с изискването на чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, тъй като в предмета ѝ е посочено „стоки по опис“, но такъв не е приложен. Наред с това и по двете процесни фактури не се доказва произходът на строителните материали, тъй като сочените за предходни доставчици дружества са deregистрирани по ЗДДС, не са вписали фактурите в дневниците си за продажби, както и са фактурирали предходните доставки през м.11.2012 г., а жалбоподателят твърди, че е получил процесните материали през м.10.2012 г. Не на последно място вещото лице е установило и несъответствия във вложените материали на обектите, за които се твърди, че са били предназначени строителните материали.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/27.02.2012 г., издадена от [фирма]. Дружеството не е доказало кадровия и технически потенциал да извърши фактурираните СМР, съставляващи „Изграждане на многофункционален център за социални, културни и спортни мероприятия [населено място] - електроинсталации“. Относно кадровата обезпеченост [фирма] са представени доказателства за нает персонал - С. Боне, на длъжност сценограф и Е. Г., на длъжност ръководител постановъчна част. Представени са също четири трудови договора за наети работници в строителството и седем граждански договора, сключени на 20.01.2012г., като при извършената насрещна проверка на посочените лица, само едно от тях е потвърдило наличие на договор с

[фирма] и е заявило, че е работило на посочения обект. Наред с това е налице несъответствие между вида и количеството актувани работи, подробно посочени по-горе в съдебното решение.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. Относно фактурираните дейности по преустройство на улично осветление, фактурите, издадени от жалбоподателя на възложителя [фирма], предхождат по време фактурите, издадени на ревизираното лице от подизпълнителя [фирма]. Освен това, сключеният между жалбоподателя и [фирма] договор е от 18.08.2011 г., а договори със същия предмет са сключени между жалбоподателя и доставчика на 29.08.2011 г. и на 20.07.2011 г. Наред с това се констатира несъответствия и между датите на предаване. Част от извършените работи са предадени от [фирма] на възложителя с протокол на 12.09.2011 г., съответно преди да бъдат предадени на жалбоподателя от неговия доставчик с протокол от 16.09.2011 г. Относно фактурираните услуги по инсталиране на широкообхватен температурен контрол на реактори на два енергоблока в [фирма] също е налице противоречие в представените доказателства. Същите тези дейности [фирма] е възложил на [фирма] на 04.05.2011 г., а жалбоподателят ги е превъзложил на доставчика на 19.04.2011 г. или 16 дни по-рано, преди да му бъдат възложени. Наред с това за кадровата обезпеченост за извършване на процесите доставки, [фирма] е представило трудови договори с лица, назначени на длъжностите художник, сценограф, сценичен декоратор, компютърен оператор, общ работник и работник в строителството. Липсват доказателства, че наетите лица с подобни длъжности са квалифицирани за извършване на електромонтажни дейности, включващи инсталиране на широкообхватен температурен контрол на реактори на два енергоблока в [фирма] и преустройство на улично осветление. Още повече от извършената насрещна проверка на обекта е изрично посочено, че на работници на [фирма] не е издаван допуск за защитената зона на централата за времето от януари 2011 г. до ноември 2011 г., а видно от предмета на договора се касае именно за извършване на дейности в защитената зона. Всички констатирани противоречия в доказателствения материал водят до безспорен извод за липса на реалност на всички документирани доставки на СМР, извършени от сочения доставчик. Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. Договорените СМР са специфични по своята същност, тъй като касаят ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 в [фирма], а няма данни че сочения доставчик е разполагал с квалифициран персонал, който да извърши възложеното. Още повече [фирма] е дало информация, че работници на [фирма] не са допускани в зоната на атомната електроцентраля. Главният възложител [фирма] е сключило договори с жалбоподателя от 05.05.2013 г. и от 07.05.2013 г., а същите СМР са превъзложени на [фирма] на 25.04.2013 г. преди да бъдат възложени на жалбоподателя. Всичко изложено води до извод за фиктивност на декларираните доставки, поради което правилно и законосъобразно органът по приходите е приел, че липсва реалност и е

отказал правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, издадени от [фирма]

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма]. Относно фактурираните услуги по делото се установи, че жалбоподателят има сключен договор №17 с [фирма] от 05.02.2013 г. Едва след като извършените работи са предадени с протокол между същите страни от 26.04.2013 г., жалбоподателят е превъзложил процесните СМР на [фирма] с договор от 12.06.2013 г. Относно ремонта на спортната площадка в [населено място] част от договорените СМР, като настилка теракот по подове, фаянсва облицовка по стени, направа на окачен таван, доставка и монтаж на П. первази, са предадени от [фирма] на възложителя [фирма] с протокол от 24.10.2012 г., съответно още при да бъдат сключени договори с [фирма] за ремонт на спортната площадка в [населено място]. Сключените договори с доставчика са от 12.11.2012 г. и от 09.05.2013 г. Освен горното, подписаните с [фирма] договори съдържат клауза за подписване на споразумения по здравословни и безопасни условия на труд и съвместно осигуряване опазване на околната среда, каквито споразумения не са приложени. Досежно кадровата обезпеченост на доставчика е установено, че са представени девет трудови договора, шест от които за лица, наети на длъжностите общ работник и технически ръководител. Останалите наети лица са на длъжност сценограф и ръководител постановъчна част, като това са лицата С. Боне и Е. Г.. Същите са наети на такива длъжности и в други от спорните дружества или техни предходни доставчици - [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. При направената им проверка в рамките на предходната ревизия на жалбоподателя С. Боне и Е. Г. са заявили, че никога не са работили по трудов договор в изброените дружества, включително в [фирма]. Всички установени факти водят до извод за фиктивно документиране на спорните доставки и липса на реалност на извършените СМР услуги. Относно фактурираните доставки на стоки от същия доставчик също не се доказва реалното получаване на материалите от жалбоподателя. Относно фактурираните метални табла вещото лице е установило, че няма актувани такива в обектите, в които се твърди, че са вложени. Не се доказва, че процесният доставчик е разполагал с процесните метални табла и осветителни тела, нито тяхното транспортиране и влагане.

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурата, издадена от [фирма]. Тук отново са налице противоречия в доказателствения материал относно приемането на извършеното от подизпълнителя и предаването на главния възложител, подробно описани по-горе в съдебното решение, които свидетелстват за фиктивността на сделките. Така например направата на изкоп е предадена от [фирма] още на 25.11.2011 г., а е приета от главния възложител на 29.12.2011 г. и на 21.01.2012 г. Направата на отвори в бетон е предадена от доставчика на 25.11.2011 г., а е приета от възложителя чак през месец август 2013 г. Аналогични са изводите на съда по отношение на документираните доставка на кабел, изтегляне на контролни кабели, направа на суха разделка и прозвъняване и присъединяване на контролни кабели. Тези дейности са

приети на 06.12.2012 г. от главния възложител, а година по-късно са предадени от спорния доставчик на жалбоподателя. От всичко изложено следва извод, че не се доказва пряката връзка между извършените услуги и получената насрещна престация. Липсва съответствие и последователност между получените от жалбоподателя доставки и извършените от него последващи такива. В приложено по преписката обяснение на М. С. М., в качеството му на управител на [фирма], последният е заявил, че фирмата му е прехвърлена срещу заплащане и не знае нищо за дейността ѝ. Всички установени факти, наред с липсата на кадрова и техническа обезпеченост на [фирма] сочат, че не са извършени реални доставки на СМР услуги от сочения доставчик.

Следва да се посочи и факта, че за доказване на извършени плащания към спорните доставчици жалбоподателят е ползвал неистински банкови документи. По делото е налице информация, изискана от [фирма], че транзакциите по вносните бележки, не са извършвани в ЦКБ клон С., а подписите на банков служител и касиер не са на служители на банката. За всички спорни доставчици е установено, че са deregистрирани на основание чл. 176 от ЗДДС. За удостоверяване на кадрова обезпеченост са представили трудови или граждански договори, с лица, които са компроментирани при извършените насрещни проверки и справки в системата на НАП.

С косвени доказателства може да се проведе успешно насрещно доказване. Това е сторено от приходната администрация и е разколебана убедителността на главното доказване на претендиращия право на данъчен кредит. Последницата е прилагането на правилата на доказателствената тежест в производството, състоящи се в обвързаността на съда да приеме за несъществуващи юридическите факти, за които черпещата благоприятни правни последици от осъществяването им страна не е провела главно пълно доказване.

Съвкупният анализ на доказателствата по делото води до категоричен извод за липса на реалност на процесните доставки. Ангажираните от жалбоподателя доказателства не могат да докажат по безспорен начин наличието на действително получени от него стоки и услуги, което по смисъла на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е основната и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит.

Изложеният анализ на установените по делото факти обуславя извод за неоснователност на жалбата.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 8 658,15 лв. (осем хиляди шестстотин петдесет и осем лева, 15 ст.), лева, определен по реда на чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. По аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя разноски не се дължат, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град,първо отделение, 20 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с променено наименование [фирма], с ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22222515009765-091-001/09.01.2017 г., издаден съвместно от Й. Д. М. – орган, възложил ревизията, и Л. Х. Р. – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с решение № 1018/28.06.2017 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика– [населено място], с който са определени данъчни задължения по ЗДДС общо в размер на 612 815,05 лева, в т.ч. главница в размер на 437 704,62 лв. и лихви за забава, в размер на 175 110,43 лв.

ОСЪЖДА [фирма], с променено наименование [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 8 658,15 лв. (осем хиляди шестстотин петдесет и осем лева, 15 ст.).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: