

Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **14233** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:51 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. И. - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника в която не възразяват да се даде ход на делото. Няма въпроси по експертизата, както и изразяват становище по същество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, се явява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Сумата от осем милиона лева е остатъчният бюджет за първия прием. Това което съм посочила на стр. 10 с по-малък шрифт представлява тези 130 %, включително 78 бр. заявления за подпомагане, в които влизат и тези 53 и 54. На стр. 16 е вследствие на проверка на място, както ми беше поставена задачата. При проверката на място от ДФ „Земеделие“ казаха, че касае тези 211 бр. откази, които са във втория абзац със съответната сума, касаят двата приема. Процесното заявление по което има отказ е по втория прием. От фонда ми дадоха аналитични ведомости, на база на която няма как аз сама да систематизирам. Допускането ми беше, че подобно разделение е възможно да направя съобразно по-ранните дати, но се указва, че това ще бъде с елемент на допускане заради заявления, които са минали съдебна фаза и малко по-късно са подписани и биха попаднали като дати във втория договор. Задачата съм я изпълнила не точно както сте ми я поставили, заради изходящата информация от фонда. Ако могат да ми дадат поне като номера или кои номера на договори на откази, аз също мога да ги систематизирам.

АДВ. С.: Да се приеме заключението. Имам допълнителни задачи.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесените депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице **УВЕЛИЧАВА** възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер - 1000 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да внесат разликата в размер на по 300,00 лв., в 10-дневен срок, който за жалбоподателя тече от съдебното заседание, а за ответника от уведомяването. След това да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. С.: Моля да допуснете допълнителни задачи към експертизата, които съм формулирала в писмена молба, като моля на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение с поисканата информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Готова съм да поема допълнителната задача, но моля съдът да ме снабди със съдебно удостоверение, въз основа на което да получа точната

информация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна СИЕ, която да бъде изготвена от вещото лице К., което след като извърши съответните проверки в ДФ „Земеделие“ да отговори на поставените въпроси в писмена молба депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя в съдебно заседание от 03.06.2020 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице П. К., което да послужи пред ДФ „Земеделие“, във връзка с отговор на въпросите поставени в допълнителната задача, инкорпорирани в писмена молба от 03.06.2020 г.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350.00 лв., вносими в 10-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.09.2020 г. от 09:20 ч., за която дата страните уведомени от днес. Вещото лице е уведомено.
ДА СЕ УВЕДОМИ ответника, за задължението за внасяне на сумата от 300.00 лв. за вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: