

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **1842** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. С. П., редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – С., редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт И. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило в АССГ на 07.04.2025 г. от Началник 03 Сектор „АО–ОПП–СДВР“, съгласно протоколно определение на съда от 18.03.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Поддържам жалбата. Запозната съм с постъпилия отговор от СДВР. Считам, че същият не допринася за решаване на делото, тъй като липсва, каквато и да е аргументация, относно това защо въпросният фиш не е връчен с разписка, както всички процесни фишове по делото и каква е причината той да фигурира без дата на връчване. Представям, и моля да се приемат писмени бележки. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме постъпилият отговор от СДВР. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА депозирания отговор от СДВР отдел „Пътна полиция“.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки представени от жалбоподателката Р. П..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Моля да уважите жалбата ми и да отмените обжалваните актове на ТД на НАП – С., с които е прието, че електронните фишове не са погасени по давност. Считам, че за тях е приложима погасителната давност по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс, а не единствено давността по чл. 82 от ЗАНН, тъй като двете давности имат самостоятелен характер и следва да бъдат преценени поотделно. При наличие на направено изрично възражение пред органите на ТД на НАП – С., които са единствено компетентни за принудително събиране на въпросните фишове, а давността е способ за защита срещу принудителното изпълнение. В случай, че жалбата ми бъде уважена, моля да ми бъдат присъдени направените разноски по делото, а именно платена държавна такса за обжалване.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да оставите жалбата без уважените като недоказана и да потвърдите процесното решение на Директора на ТД на НАП – С. като правилно обосновано. Считаме, че публичният изпълнител се е произнесъл правилно и е разгледал така наречената изпълнителна давност по чл. 82 от ЗАНН, като по давността по чл. 80 от НК публичният изпълнител не е компетентен да се произнася, компетентен е Районния съд – С.. Считам, че разпореждането на публичния изпълнител е правилно и законосъобразно. Не желая срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: