Р Е Ш Е Н И Е
№ 41079

гр. София, 22.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова
ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6367** по описа за **2026** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез процесуалния си представител юрк. Д., срещу решение № 983 от 20.03.2026 г., постановено по НАХД № 531 по описа за 2026 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 112-и състав. С обжалваното решение е отменен Електронен фиш (ЕФ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено чрез електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП) № [ЕГН], издаден от АПИ, с който на „Бакалови транс“ ООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП, за извършено нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2500 лева.
С касационната жалба се оспорват направените от районния съд извод за приложимост на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. и допуснатите във връзка с това процесуални пропуски. По същество от съда се иска да потвърди процесния фиш.
В законоустановения срок е постъпил отговор на касационната жалба, с който ответната страна - „Бакалови транс“ ООД развива подробни съображения за правилност на оспореното решение. Претендират се разноски.
В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Ответникът – „Бакалови транс“ ООД ЕООД, редовно призован, не се представлява. Постъпила е

молба от процесуалния му представител, с която заявява, че не възразява делото да бъде разгледано в тяхно отсъствие и поддържа съображенията изложени в депозирания отговор.
Представителят на Софийска Градска прокуратура също моли съда да потвърди обжалваното решение.
Административен съд София - град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.
Разгледана по същество жалбата е неоснователна.
От фактическа страна районният съд е приел, че на 29.06.2023 г. в 14:19 часа ППС „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 18000 кг., брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке, с общ брой оси 5 се движил по път А-2, като при пътния участък на км. 6+804 в посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, посредством устройство с № 20142, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси, било установено, че посоченото по-горе ППС се е движило по него с частично заплатена дължима пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, тъй като посочената категория на ППС била по-малка от измерената. След извършена справка за собствеността на превозното средство било установено, че същото принадлежи на „Бакалови транс“ ООД, поради което на юридическото лице бил съставен процесният електронен фиш, с който за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП му било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева.
От правна страна съдът е направил извод, че в случая законосъобразно за вмененото нарушение е издаден електронен фиш, но е отменил същия тъй като е приел, че в случая не е налице допуснато административно нарушение, защото разпоредбите на чл. 179, ал. 3б, вр. чл. 102, ал. 2 от ЗДвП влизат в пряко противоречие с общностното право, регламентиращо съответния тип обществени отношения и по- конкретно с разпоредбите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържане на заявлението за таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, които е следвало да намерят пряко приложение.
Решението е валидно, допустимо и правилно като краен резултат.
Настоящият касационен състав трайно поддържа разбирането, което е и съответно на преобладаващата съдебна практика на Административен съд София-град, че ангажирането на отговорността на нарушителя по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, с издаване на ЕФ при условията на чл. 189ж ЗДвП към процесната дата е недопустимо. Разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП /в приложимата към момента на издаването му редакция/ ясно регламентира, че единствено при осъществяване състава на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, когато нарушението е установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Следователно отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство, чрез издаване на АУАН и НП е предвидено само при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и при констатирано нарушение по чл.

179, ал. 3б ЗДвП.
Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ, към датата на извършване на нарушението, за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, затова отменящото го решение на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила без да е необходимо обсъждане по същество на приложимите материални разпоредби.
При този изход на спора на жалбоподателят не се дължат разноски, а следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на такива в пълния претендиран и доказан размер от 300 евро.
Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 983 от 20.03.2026 г., постановено по НАХД № 531 по описа за 2026 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 112-и състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) да заплати на „Бакалови транс“ ООД, с ЕИК[ЕИК] направени от него разноски, в размер на 300 (триста) евро.

Решението е окончателно.