

# РЕШЕНИЕ

№ 5456

гр. София, 12.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **376** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище в [населено място], представлявано от Д. П., срещу заповед № РД-0902-332/04.11.2011 г. на кмета на Столична община по повод на конкурс №20-СО-2011 г. по позиция 1.3 – обект 15. Конкурсът касае отдаване под наем на обект публична общинска собственост – Ю. парк -3 ч. за поставяне на преместваеми търговски обекти и атракционни съоръжения.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че крайното класиране на кандидатите в проведения конкурс не е осъществено при съобразяване на критериите и методите за оценка, определени с условията на конкурса, които в допълнение са изключително неясни.

Ответникът – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, В последното съдебно заседание не изпраща представител. С придружителното писмо към преписката изразява становище за нейната неоснователност.

Заинтересованата страна – [фирма] – редовно призована, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно уведомен не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно уведомена не изпраща представител и не вземат становище по жалбата.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно уведомена се представляват, поддържат жалбата. Представят писмени бележки и претендират разноски като представят списък по чл. 80 от ГПК.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: С решение № 223 от 14.04.2011 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 14, ал. 2, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/, чл. 17 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 1 от НУРПТК, Столичен общински съвет /СОС/ е възложил на кмета на Столична община да проведе конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижими имоти - публична общинска собственост, като между посочените имоти по т. 8 от решението е и Обект 15 за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост - Ю. парк - 3 ч., район „Г.“ за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения с площ 500 кв.м. С цитираното решение е възложено също така на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на конкурса. В изпълнение на решението на СОС със заповед № РД-09-08-57/26.05.2011 г. кметът на Столична община е наредил да се открие процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост /А. №1368 от 17.07.2008 г./, за срок от пет години, като е посочил началните месечни наемни цени на покритите площи /за обект № 15 – начална цена 1525 лева/, посочил е място за закупуване на конкурсната документация и срок за подаване на офертите, както и е утвърдил конкурсната документация. Видно от приложени по делото доказателства конкурсът е оповестен на 01.06.2011 г. чрез виртуален пресцентър на Столична община и чрез публикация в един ежедневник, като е обявен срок за подаване на оферти до 01.07.2011 г.

По делото е приета като доказателство и утвърдена от кмета на Столична община конкурсна документация за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост – „Ю. парк – 3 част“, район „Г.“, за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения по приложената схема, в която е определен краен срок за подаване на офертите – 01.07.2011 г. В точка X. „Класиране на участниците в конкурса“ от конкурсната документация изчерпателно са посочени критериите, по които Комисията е следвало да извърши класирането и оценката на офертите. Определените критерии са: т. 1.1 размер на наемната месечна цена – до 50 т. и т. 1.2. концепция за развитие на обекта – до 50 т., като в т. 2 са посочени формули за изчисляване на точките /Т1 и Т2/ по т. 1.1. и т. 1.2. от критериите.

Със заповед № РД-09-01-302/04.07.2011 г. кметът на Столична община, на основание чл. 35 от НУРПТК, е назначил седемчленна конкурсна комисия, в която са включени: секретар на Столична община, юрист, директор на дирекция „Обществени поръчки и концесии“, двама общински съветници, директор на дирекция „Финанси“ и служител на направление „Архитектура и градоустройство“. В заповедта е посочено също така, че конкурсът ще се проведе на 04.07.2011 г. от 14.00 часа, както и са

посочени един технически секретар и двама резервни членове – служители на общински дирекции. Допълнително е изменена със Заповед № РД-09-01-360/08.08.2011 г., като е посочено, че в работата на комисията следва да вземат участие и представител на дирекция „Зелена система” и ОП „Паркове и градски градини”

Видно от протокол № РД-09-08-302/1/17.10.2011 г. /печат за одобрение/ конкурсната комисия на 04.07.2011 г. при отваряне на плик № 1, съдържащ задължителните документи за участие, е решила, че за всички участници, включително и за жалбоподателя, е приела, че изискуеми документи на участниците са редовни и се допускат до участие. При отваряне на плик № 2, съдържащ предложена наемна цена и концепции за развитие на обектите, комисията е оценила предложенията на участниците за позиция 1.3. – обект № 15, като в Приложение № 2 е посочила определените точки за критерия - предложена наемна цена, за критерия – концепция за развитие на обекта, и общ брой точки за всеки един от участниците.

Видно от Приложение № 2 за обект № 15 са посочени:

1. [фирма] - 90.00 т.
2. [фирма] - 63.60 т.
3. [фирма] - 52.60 т.
4. [фирма]- 48.30 т.
5. [фирма]- 24.10т.
6. [фирма] - 20.40 т.

Със заповед № РД-09-02-332/04.11.2011 г. на кмета на Столична община, на основание чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и Протокол № РД-09-08-52/1/09.08.2012 г. е утвърдено класирането на участниците в конкурса за отдаване под наем на обект № 15, по позиция 1.3.

Като част от административната преписка по делото са представени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от участниците в проведения конкурс за отдаване под наем на недвижимия имот, в това число и офертите на тези участници /плик 2/.

По делото е изслушано заключение на вещо лице за оценка на представените оферти по посочените критерии. От заключението на вещото лице е видно, че по отношение на Първия критерий „Размер месечна наемна цена”, комисията е извършила верни изчисления, според математическата формула за оценка от предложената Методика.

Комисията е обявила в Протокол вх. № РД-09-01-302/1/17.10.2011 г., че оценките и класирането се съдържат в Приложение № 2, неразделна част от Протокола, което обаче по отношение на втория оценяем показател „Концепция за развитие на обекта”, съдържа само средноаритметичния брой точки, присъдени от 8-те члена на комисията за всеки кандидат, но не и отделните точки, които всеки член на комисията е поставил на всеки отделен кандидат /потвърдено с писмо № СО-1100-712/06.06.2013 г. – стр. 531 по делото/.

В материалите по делото липсват Протоколи или друг вид документи, от които да е видно: с колко точки всеки член от комисията е оценил концепцията на съответния кандидат; как е извършено средноаритметичното изчисление на оценките на 8-те члена на комисията по всяка концепция; съвпада ли средноаритметичната стойност на оценките на членовете на комисията, с крайната оценка по критерия „Концепция за развитие на обекта”, посочена в Протокол вх. № РД-09-01-302/1/17.10.2011 г. и в Приложение № 2, неразделна част от него.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:  
Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – кмета на Столична община, в съответствие чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и с предоставените му с Решение № 223/14.04.2011 г. на СОС правомощия по провеждане на конкурса за отдаване под наем на части от недвижими имоти – публична общинска собственост. Заповедта е издадена и в предписаната от закона форма, както и съдържа изискуемите реквизити по чл. 41, ал. 2 от НУРПТК.

При издаване на процесната заповед са спазени разпоредбите за одобряване условията на конкурса, за обявяването и разгласяването му.

Процесната заповед обаче е постановена в противоречие с приложимите материално-правни разпоредби, както и при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Процесната заповед е незаконосъобразна, тъй като в конкурсната документация не са посочени деня, часа и мястото на провеждане на конкурса, което е нарушение на чл. 32, ал. 1, т. 6. от НАРЕДБА за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столична община, която гласи, че конкурсната документация би следвало да съдържа „дата, място и час на провеждане на конкурса“, а съгл. чл. 39 от НУРПТК „Конкурсът се провежда в деня, часа и мястото, посочени в конкурсната документация“.

Безспорно се установява от приетите по делото доказателства, че при провеждане на конкурса от страна на ответника е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от НУРПТК. В процесния случай при определяне на състава на комисията от административния орган е нарушена нормата на чл. 35, ал. 3, изр. второ от НУРПТК. Видно от съдържанието на заповед № РД-09-01-302/04.07.2011 г. в състава на Комисията са били включени и двама общински съветници. Съгласно разпоредба на чл. 35, ал. 3, изр. второ от НУРПТК с решението по чл. 30, ал. 1 от наредбата СОС може да реши да бъдат включени в състава на комисията до двама общински съветници, определени от председателя на СОС. В съответствие с цитираната разпоредба включването на общински съветници в състава на комисията може да стане само ако това обстоятелство е включено в решението на СОС, с което се взема решение за провеждане на конкурса и се възлага на кмета на Столична община да го проведе, като в процесния случай това е решение № 223 от 14.04.2011 г. на СОС. Видно от цитираното решение никъде в него не са определени общинските съветници, които е следвало да вземат участие в процесния конкурс. По делото не са ангажирани също така и каквито и да било други доказателства относно начина, по който двамата общински съветници са определени от председателя на СОС, макар че независимо как те са били определени от председателя на СОС нормативната уредба е изисквала те да бъдат включени в състава на Комисията с решението по чл. 30, ал. 1 от НУРПТК.

Освен това, в абсолютно противоречие с административно производствените правила и чл. 35, ал. 2 от НУРПТК, съгласно който съставът на комисията следва да бъде определен в деня на провеждане на конкурса след приключване на работата на комисията на 04.07.2011 г. в нея са включени още две лица – със № РД-09-01-360/08.08.2011 г. протоколът представлява официален писмен документ, поради което има обвързваща доказателствена сила, че фактите отразени в него са се

осъществели така, както се твърди. Именно протоколът отразява, че комисията с назначените на 4.07.2011 г. седем членове, на същата дата е заседавала на [улица] за "разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти". След отварянето на плик 1 по реда на постъпване на офертите, работата на комисията очевидно е прекъсната, защото веднага като втори абзац е записано, че има назначаване на още двама членове на комисията със заповед от 8.08.2011 г. на кмета на Столична община. След това работата е продължила с отваряне на плик 2 с предложените наемни цени и концепции за развитие на обектите. Няма никаква яснота по делото кога е станало отварянето на плик 2. Не е възможно това е станало на 4 юли 2011 г., както е отразено в началото на протокола, след като на стр.2 от същия протокол изрично е цитирана заповедта от 8.08.2011 г. за назначаването на още двама членове на комисията и участието им работата по провеждане на конкурса. Провеждането на конкурс се извършва при спазване на процесуални императивни разпоредби, като самото оценяване и класиране се извършва в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган. Това обаче не освобождава административния орган от задължението да спазва собствените си условия за провеждане на конкурса и да изложи мотиви относно направения избор. Императивността на разпоредбата на чл. 35, ал.2 от Наредбата изисква назначаването на комисията да стане в деня на провеждане на конкурса като гаранция за спазване на принципа за законност прогласен в чл. 4, ал.1 от АПК. На датата 4.07.2011 г., на която е назначена комисия в седмочленен състав, е започнало провеждането на конкурса, но класирането не е извършено. Самата комисия е отразила, че на 8.08.2011 г. има назначени още двама членове и едва след това е пристъпила към отваряне на офертите, без да има яснота кога е станало това. Дори класирането да е станало на 8.08.2011 г., на тази дата не са назначени останалите седем членове на комисията. Следователно не всички членове на комисията са назначени на датата, на която е проведен конкурса, което представлява нарушение на чл. 35, ал. 2 от Наредбата. Нарушението на конкурсните правила, създадени с подзаконов нормативен акт на Столичен общински съвет, е съществено, защото противоречи на принципите за законност и прозрачност по чл. 4 и чл.12 от АПК и внася основателно съмнение в класирането.

Налице е и отменителното основание по чл.146, т. 3 от АПК и поради липсата на мотиви за оценяването на офертите по втория зададен критерий от условията за участие "Концепция за развитие на обекта". В административната преписка няма никакви данни за извършено оценяване от членовете на комисията по предварително зададените критерии и формула. В приложение №2 има нанесени само общ брой точки за всеки участник на бази предложена наемна цена и концепция за развитие на обекта, към които няма мотиви относно начина на оценяването.

Това пречатства съда при проверката на правилното изчисление на средноаритметичните оценки по втория критерий – „Концепция за развитие на обекта”. В този смисъл се е произнесла и приетата от съда и неоспорена от страните експертиза, чието заключение съдът възприема като компетентно и необвързано със страните и в съответствие с представените по делото доказателства. Липсата на такива допълнителни протоколи или документи е неизпълнение на т.Х „Класиране на участниците в конкурса" от Конкурсната документация и на изискванията на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, тъй като става дума не за обща колективна оценка на всяка концепция, а за средноаритметична оценка, определена въз основа на отделните индивидуални оценки на всеки от 8-те

члена на комисията за всяка концепция. Класирането е в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган, провеждащ конкурса, но задължението за мотивиране на издавания административен акт следва да се спазва и в тези случаи, предвид чл.169 от АПК и т.р. № 4 от 22.04.2004 г. по т.д.№4/2002 г. на ОС на съдиите при ВАС. /В този смисъл е и решение № 7021 от 22.05.2013 г. на ВАС, VII отделение.

/

Липсата на мотиви за оценяването и нарушението на чл. 35, ал. 2 от Наредбата относно момента на провеждането на конкурса и състава на комисията към датата на провеждането, са съществени нарушения на административнопроизводствените конкурсни правила и са отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт, като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за назначаване на нова Комисия и довършване на процедурата съобразно мотивната част на съдебното решение.

С оглед изхода на делото и доколкото в настоящото производство от процесуалния представител на заинтересованата страна е претендирано присъждането на разноските по делото, ответникът следва да заплати на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на заинтересованата страна, която е оспорвала административния акт и поддържала жалбата [фирма] сумата в размер на 850 лева, представляваща 50 лева внесена държавна такса и 800 лева изплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 30-ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** заповед № РД-0902-332/04.11.2011 г. на кмета на Столична община, като незаконосъобразна, по жалба на [фирма], със седалище в [населено място], представлявано от Д. П..

**ВРЪЩА** делото като преписка на КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА за довършване на процедурата по конкурс №20-СО-2011 г. за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижими имоти - публична общинска собственост по т.1.3., обект № 15 - Ю. парк - 3 ч., район „Т.“ за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения с площ 500 кв.м., която да започне от назначаване на Комисията за проверка допустимостта на участниците и последваща оценка и класиране на участниците, съобразно дадените от съда указания.

**ОСЪЖДА** СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], направените разноски по делото в размер общо на 850 /осемстотин и петдесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**