

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **7287** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс. Образувано е по жалбата на Сдружение Д. „Т. и Д.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя М. Й. Й. против заповед № 128/08.06.2020 г. на Директора на Детска градина № 188 „Вяра, Надежда, Любов“ в частта ѝ относно недопускането на оспорващия до участие в конкурса за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Приложни изкуства“ (т. I.III.I от заповедта) и в частта ѝ, с която е утвърден за изпълнител на допълнителна образователна дейност „Приложни изкуства“ [фирма] (т. II.IV от заповедта).

В съдебно заседание пълномощникът на ответника прави възражение за недопустимост на жалбата, поради липсата на правен интерес. Това твърдение се основава на факта, че оспорената заповед е издадена в процедура по провеждане на конкурс за осъществяване на допълнителни образователни дейности, в който е участвало Сдружение „Т. И Д.“, представлявано от председателя М. Й. Й., а жалбата е подадена от Сдружение Д. „Т. И Д.“, представлявано от председателя М. Й. Й.. Представя извлечение от Търговския регистър и регистър на Ю.. Видно от извлечението, Сдружение „Т. и Д.“ се управлява от Управителен съвет, но като представляващ е вписан М. Й. Й.. Същият представляващ е вписан и в партидата на Сдружение Д. „Т. и Д.“ който отново се управлява от Управителен съвет.

На 23.12.2020 г. по делото е депозирана молба от М. Й. Й., като представляващ двете сдружения, в която изрично заявява, че поддържа жалбата от името на Сдружение „Т. и Д.“, [ЕИК], като в титулната част на жалбата е допусната техническа грешка и същата следва да се счита за депозирана от името на Сдружение „Т. и Д.“, което е участвало в конкурса.

На 26.01.2021 г. е депозирана молба от пълномощника на ответника, в която отново се оспорва, както представителната власт на подписалия жалбата, така и

твърдението за допуснатата техническа грешка.

Действително, както е посочено и в молбата на пълномощика на ответника от 26.01.2021 г., юридическите лица не могат лично да извършват или да приемат процесуални действия. Затова те участват в процеса чрез свои представители. Такива са преди всичко техните органи. Депозираният жалбата Сдружение Д. "Т. и Д.", както и участникът в конкурса Сдружение „Т. и Д.“ са сдружения с нестопанска цел. Съгласно чл. 31 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел, управителният съвет представлява сдружението и определя обема на представителната власт на отделни негови членове.

В конкретния случай видно от удостоверенията за актуална съдебна регистрация на двете сдружения, за техен представляващ е посочен М. Й. Й.. В депозирания от него нарочна молба е обективизирано потвърждаване на извършеното процесуално действие по оспорване от името на Сдружение "Т. и Д.". Потвърждаването заздравя с обратна сила потвърдените действия, като съгласно чл. 101, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК поправеното процесуално действие се смята за редовно от момента на извършването му. Следователно, в случая е налице надлежно упражнено право на оспорване от лице разполагащо с правен интерес от оспорване към момента на подаване на жалбата, посредством изрично посоченото като представляващо сдружението лице. С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира жалбата за процесуално допустима. Предвид това и на основание чл. 157, ал.1 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21.04.2021г.-14.10ч.

ЗАЛИЧАВА като оспорващ по делото Сдружение Д. „Т. и Д.“, представлявано от М. Й..

КОНСТИТУИРА като оспорващ по делото Сдружение „Т. и Д.“, представлявано от М. Й..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да посочи доказателства относно твърденията си за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: