

Протокол

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9587** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБАЛЕН РЕСУРС“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото и законния представител П. И..

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

Постъпила е молба от заинтересованата страна от 19.03.2025 г., с която заявява, че поради неотложни причини няма да се яви на заседанието по делото. Няма въпроси към СТЕ. Няма доказателствени искания и излага становище по съществото на спора. Претендират се разноски.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. Н. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ от вещо лице В. Н., постъпило в съда на 04.03.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

В. Н. Н. – 73 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. И. – Вещото лице – Инсталирана и присъединена мощност е едно и също. Каквото сте изградили вътре като инсталирана мощност, това е и присъединената мощност. В случая 1480 са били квт които са били присъединени и със съответна инсталирана мощност искате да присъедините и 650 квт , тя е инсталирана мощност на практика. За да присъедините 1000 квт имате аналогичния резултат – от 1480 квт се добавя още 650 и става 2130 квт инсталираната и съответно присъединената. Т., който в момента е инсталиран може да поеме само 1480 квт, както и другите съоръжения , които са определени за 1480 квт инсталираната мощност. Присъединената и инсталираната в случая се явява едно и също понятие.

В случай, че има инсталирана по-голяма мощност е възможно да се отдаде в мрежата по-голяма мощност, но много краткотрайно явление. Не е изключено да се изключи инсталацията, да се изключи подаването на ел.енергия към мрежата. Към мрежата не може да се включи по-голяма мощност, независимо колко е инсталирана. Т. е 1480, прекъсвачът на ниското напрежение 0.8 киловолта е определен по проект да бъде 1250 килоампера. Електронните съоръжения, които са към новото съоръжение, т. е. тези 1100 киловолтампера, който минава през другия трансформатор, той може да направи съответно някакво изчисление и да се види дали може да издържи. След съоръжението, което предава ел. енергията ще трябва да се промени и съответно сечението на електропровода, който се присъединява към подстанцията.

На въпрос 2.8 – Чрез системата за телеуправление Е. - Юг може по всяко време да следи подаваната в мрежата мощност и в случай, че бъде по-висока от присъединената, да преустанови. Може и в подстанцията да прекъсне подаването на ел.енергията от този обект. Има диспечери на Е. и възможност да се следи и съответно те ще го прекъснат. Е. също следят нещата. Затова имаме проблеми с ел.подаването в цялата страна. Подстанцията е на Е. собственост доколкото знам. Искате едновременно с това да не се променя мощността на трафопоста, на трансформатора, на заместители, на прекъсвачи, на кабелната мрежа, която минава между трафопоста и подстанцията, това всичко трябва да се промени.

По т. 2.10 – Ще бъде отчетено от електромера на Е.-Юг. Това означава към собствените нужди на тази централа да се присъедини още един консуматор на ел.енергия, което ще бъде отчетено.

По т. 2.12 – От централата няма как да излезе повече ел. енергия - каквото има в наличност на мощност, това ще го изнесете към разпределителната мрежа. Дали ще влезе или ще се произведе изнасянето няма как да излезе повече от присъединената.

На въпрос на юрк. Б. – Вещото лице – Тази батерия казано общо може да се зарежда по два начина – единият е от централата, когато функционира централа, има слънце и се произвежда енергията, и другия вариант когато може да бъде през нощта, когато слънцето не свети и не се произвежда ел.енергия от слънцето, тогава през ел.

разпределителната мрежа може да се заредят батериите с някаква друга консумация, напр. ВЕЦ, Т.. Не може да бъде самостоятелно съоръжение. Нещата са нови и не са решени, но като техническо решение не е решен въпроса. Трябва да се подменят съоръженията, които прехвърлят произведената ел.енергия в мрежата.

На въпрос на законния представител И. – Понятието за инсталирана и присъединена мощност е записано в закона. В момента не мога да го цитирам.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ от вещото лице Н..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите изцяло жалбата. Моля да ни дадете срок за писмени бележки, в които да коментираме СТЕ и днешния разпит на вещото лице. Моля да ни присъдите разноските. Представям списък с разноски.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите така депозираната жалба. Считам същата за неоснователна. Считам изложените в нея доводи за напълно недоказани, което се потвърди от днес изслушаната експертиза, с оглед което считам, че изводите на КЕВР в решението са правилни. Моля да потвърдите законосъобразността на издадения акт. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по представения списък с разноските. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

