

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв.С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на ТД „Митница-Б.“, редовно призован, представлява се от юрк.Т.-И., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. Ю. С., редовно призована, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че е допуснал експертиза.

ДОКЛАДВА, че не е определил вещо лице, но въз основа на определение с указания да се направи справка с други дела с Митница – Б. и призованото там вещо лице, да се призове по делото. Депозирана е молба от вещото лице Т. С.–И., в която е посочила, че е уведомена късно за задачата. По поставената задача се иска, освен запознаване с материалите и лабораторен анализ. Такъв анализ би могло да се извърши в акредитирана лаборатория, каквато е Централната митническа лаборатория и вещото лице може да участва в този анализ.

Адв.С.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Да бъде изготвена

експертизата.

Юрк.Т.-И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката и писмените доказателства към нея. Да се даде възможност на вещото лице да изготви становище. Относно това, вещото лице да даде становище, само ще отбележа, че ние сутринта имахме дела по друго дело и с други страни. Там беше назначена вещото лице С., на която се възложи допълнителна задача. Тя се съгласи да направи изследването. Не сме предоставили на вещото лице до момента проба, тъй като не сме разбрали, че трябва, но ще предоставим.

Адв.С.(реплика): По други дела стана ясно от друго вещо лице, че има акредитирана лаборатория S. – [населено място], която извършва също подобен тип изследване, така че предпочитаме изследването да се извърши от независима лаборатория, а не Централна митническа лаборатория. Пробата се намира там. Моля да задължите ответника да я изпрати на вещото лице за изследване.

Юрк.Т.-И.(дуплика): Ще се ангажираме да я изпратим на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Т. Ю. С.–И..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същата да изпълни задачата си, като има предвид какви акредитирани лаборатории има и да влезе в контакт с ответника за съответната проба и анализ. Ако вещото лице е от [населено място], може да ползва Централната митническа лаборатория.

Съдът не намира, че е пречка посоченото обстоятелство, тъй като вещото лице дава заключение под страх от наказателна отговорност, без значение, коя лаборатория полза. Ако има притеснение, вещото лице да ги посочи.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.02.2022 г., от 14.05 часа, за която дата и част страните уведомени от днес.

Да се уведомени вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: