

Протокол

гр. София, 06.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1786** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 15:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. М. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН В ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.

Съдът сне самоличността на преводача:

Д. Т., на 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Жалбоподателят: Разбирам превода.

Съдът на основание чл.14 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава Д. Т. за преводач на жалбоподателя

Адв. Н.: Да се даде ход на делото, няма пречки.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на К. С. М., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.Л., срещу Решение № 10-В/22.01.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-01-51/06.01.2026 г.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка с представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Жалбоподателят / чрез преводача/: Желая да дам изявление.

Съдът даде възможност на жалбоподателя да разкаже има ли нови обстоятелства за последващата му молба за закрила.

Жалбоподателят /чрез преводача: Аз съм в Б. от десет години. Искам да остана тук,защото ми харесва, работя, харесвам хората тук. По първата ми молба всичко е приключило. Това е последваща молба за закрила. В С. не съм ходил от петнадесет години, страхувам се да не ме убият там защото има война. Искам да живея нормално, не харесвам войната.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 5036/12.02.2026г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

Съдът намира, че независимо от неявяването на процесуален представител на ответника и неизпълнението на определението от разпоредителното заседание същият да представи справка относно положението в С., на Съда е служебно известно, че по други дела има такива справки за актуалното положение в С.. От друга страна се касае за бързо производство, поради което делото не следва да бъде отлагано за събиране на тези доказателства, а Съдът да се позове на справките от други аналогични дела, както и на други общодостъпни източници.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Н.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да вземете предвид това което е изложила адвокат Л. в доводите си. Считам, че обжалваното решение е незаконосъобразно поради съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона. Административния орган не е изяснил фактите от значение за спора и необосновано не е възприел фактите относими към личното положение на доверителя ми и държавата му на произход. Обстановката в С. е много динамична, но в докладите, които се изпращат отразяват от една стна вярна информация, а от друга страна малко закъсняла информация. От друга страна да се обърне внимание на решение по административно дело № 9280/2022г. по описа на АССГ, по което е било направено преюдициално запитване до СЕС, като има произнесено решение по дело № С-352/2023 г. на ЕС, където Съдът се произнася по въпроса, че дори да не съществуват в закона условия за предоставяне на хуманитарен и бежански статут на едно лице, то при достатъчен срок на пребиваване на същото на територията, където се намира, в случая Б., би могло да получи хуманитарен статут по реда на чл.9, ал.8 от ЗУБ. Моля да постановите решение в този смисъл. Жалбоподателят/чрез преводача/: Моля да се отмени обжалваното решение. Поддържам това, което изложи адвокатата ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати на преводача възнаграждение в размер на 40 евро, платими от бюджета на съда. Издаде се РКО и се връчи на преводача.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: