

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9393** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), представлявана от директора – редовно уведомен - се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.
Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е образувано по искова молба срещу СДВР за претърпени имуществени вреди в размер на 400,00 лв. по повод обжалвани електронни фишове, отменени по административен ред, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на предявяване на настоящата искова молба 05.09.2025 г. до окончателното ѝ изплащане.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 17.04.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от ОПП - СДВР с писмо от 13.10.2025 г.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете представените с нея доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, да се приемат всички приложени по делото доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с исковата молба доказателства, както и тези, представени с докладваното писмо от 13.10.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Налице са всички основания за търсене на отговорност от държавата. Бяха издадени два абсолютно незаконосъобразни акта –електронни фишове, от една страна, за превишена скорост, а от друга страна – за неплатена задължителна застраховка Гражданска отговорност. Тези фишове бяха атакувани от страна на клиента ми, като бях наета с договор за правна помощ да оспоря тези незаконосъобразни актове. Твърденията, които отправят в отговора си са несъстоятелни. Обяснява се как не е настъпила вреда, защото е била осъществена правна услуга. Такава е осъществена от моя страна, тъй като е имало нужда от такава и е трябвало да бъдат обжалвани тези напълно незаконосъобразни актове. Причинно-следствената връзка е установена напълно, клиентът ми не би направил този разход от 400 лв., ако тези фишове не му бяха предявени и не беше изискано от него плащането на съответната сума под формата на глоби. Грешката е очевидна, става дума за Ф. П., който много се различава от сочения впоследствие автомобил Т.. Мисля, че напълно основателно клиентът ми претендира заплащането на обезщетение в размер на 400 лв., които е платил на адвоката си, за да бъде защитаван от тези незаконосъобразни актове. Моля да осъдите СДВР – МВР да заплати на С. С. сумата от 400 лв. - обезщетение за причинените му имуществени вреди, заедно със законната лихва от момента на предявяване на иска до момента на изплащане на сумата, както и да осъдите СДВР – МВР да заплати направените в настоящото производство разноски от страна на клиента ми, за които прилагам списък за разноски съгласно чл. 80 ГПК.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите исковата претенция като недоказана и неоснователна. Считаме, че не са налице всички предпоставки и условия на фактическия състав на чл. 1 ЗОДОВ. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор, към който се придържам изцяло.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция за основателна и доказана. Считам, че по категоричен начин в настоящото съдебно производство се доказва наличието на необходимия набор от елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Доказа се настъпилата вреда, причинно-следствената връзка с отменените незаконосъобразни актове на ОПП – СДВР и моля да се произнесете в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: