

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12662** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. С. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Г. С. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] (в несъстоятелност) – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., преупълномощен от Адвокатско дружество „К. и съдружници“, с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА, че по делото на 24.02.2020 г. е постъпила молба от [фирма], с която са представени по делото документи, удостоверяващи направените разноските по производството.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-министърът на културата А. Г. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Национален институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) – редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община (СО) – редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерство на вътрешните работи – редовно и



СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадените указания в предходно съдебно заседание до Държавна агенция „Архиви“ по делото на 16.12.2019 г. е постъпило заверено копие от документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с тези документи, да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите от Държавна агенция „Архиви“ писмени доказателства.

Въз основа на изложеното в писмото от Държавна агенция „Архиви“, УКАЗВА на адв. С., че по посочената в писмото сметка, следва да бъдат заплатени и 10,50 лв., на която сума възлиза предоставеното копие от архивния документ.

АДВ. С.: Моля да ми издадете препис от молбата на Държавна агенция „Архиви“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните и като намери спора за изяснен от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. В хода на настоящото производство не се събраха достатъчно категорични доказателства, че сградите, които попадат в описания комплекс отговарят на необходимите критерии и притежават признаци да бъдат обявени за групова недвижима ценност, както като комплекс, така и като единични недвижими културно ценности, за каквито се оказа, че изобщо не са били направени изследвания. От материално-правна гледна точка считам, че издадената заповед за деклариране е прибързана без да е направено това изследване. По отношение на процесуалните нарушения - в някои етапи на производството то се развиваше като за издаване на индивидуален административен акт, а в други етапи то продължи да се движи като производство по издаване на общ административен акт. В крайна сметка така и не разбрахме от страна на органа – издател, той какъв акт смята, че е издал, дали е общ или индивидуален. Отговорът на този въпрос се отразява на валидността на бъдещия съдебен акт, т.е. дали трябва да се гледа от тричленен състав или от едноличен състав. Личното ми становище е, че е издаден индивидуален административен акт и поради тази причина смятам, че правилно настоящата съдебна инстанция разглежда делото в едноличен състав, но ползването на похвати, уведомления, обявления до страните типични за издаване на общ административен акт, за мен лично представляват процесуални нарушения. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, които моля да допълните с тази сума от 10,50 лв.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля да отмените атакуваната заповед. Моля с оглед допълване на мотивите ни да ми дадете

срок за депозиране на писмени бележки по делото. Претендирам сторените разноски по делото. Представям списък с разноски.

ЮРК. Х. – Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани. Моля да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна, постановена в предписаната форма и в предвидения в Закона за културното наследство ред. Заповедта е издадена и в съответствие на целта посочена в чл. 2, ал. 2 от Закона за културното наследство за закрила на културните ценности и интересите на гражданите. Възраженията за непроученост на обекта и за покриване на критериите за културна ценност са неоснователни, предвид това, че оспореният акт не е такъв за предоставяне на окончателен статут по чл. 64 от закона, а само се декларира недвижимата културна ценност по чл. 68, ал. 1 от Закона за културното наследство, т.е. касае се само за предварителна категория и режими за опазване. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от страна на [фирма].

ЮРК Ц. – Считам, че административният акт е правилен и законосъобразен. В случая се касае за обект, който е свързан с историята на българския народ и би трябвало да бъде опазен. Оставянето в сила на процесната заповед ще го постави под съответната законова закрила и няма да се допусне неговото разрушаване. Считам, че актът е издаден в изискуемата от закона форма и това наред с всичко друго е основание да бъде оставен в сила. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРК. Г. – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. А. – Моля да отмените обжалваната заповед, като неправилна и незаконосъобразна. Представям списък на разноски, които моля да ни присъдите. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Х. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено от заинтересованата страна [фирма].

АДВ. С. /реплика/ – По отношение на пледоарията на процесуалния представител на МВР, който се опита да защити културно -историческата стойност на тези сгради. Моля да допуснете да допълня нещо, което считам, че е важно и трябва да бъде в кориците на делото. Точно толкова години, колкото този комплекс е представлявал щал и конюшна и царски гараж, почти същото число години е бил седалище на една от най-тоталитарните организации в страната по време на комунистическия режим, а именно УБО. Голяма част от живущите, жителите на [населено място] го свързват точно с това, но не с първоначалната му функция, което според мен компрометира историческата стойност на комплекса и не само това. Бидейки една от най-високопоставените през онези години тоталитарната организация УБО е смятала, че на нея специално никога не са й били нужни разрешения за строеж, за намеси в сградите, които е ползвала и това е довело до необратими намеси в голямо число на сградите. Това не е било изследвано. Трябвало е много бързо да се даде отговор на журналистическите питання, максимално бързо сградата да бъде декларирана. Именно това потвърждава моето мнение, че заповедта е издадена прибързано. Вместо да се направят тези изследвания и тези намеси на тази организация да се установят със съдебно-технически експертизи са правени огледи на сградите само отвън, но не е влизано вътре, за да се видят всички тези намеси през този период. Имам предвид от

45 г. са се ползвали някъде до към 90-та година точно от УБО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните – 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: