

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27644

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разгледа дело номер **10144** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.166 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на Образувано по жалба на Инспектората към Висшия съдебен съвет срещу Акт за установяване на публично вземане № ПВ-2023-58/09.10.2023 година на Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ в Администрацията на МС.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.01.2025 година от 10,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ ДОБРО
УПРАВЛЕНИЕ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА
ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА“ ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ В АДМИНИСТРАЦИЯТА НА
МС.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО
ЗАСЕДАНИЕ ДА УТОЧНИ ОСПОРВА ЛИ РАЗМЕРА НА УСТАНОВЕНОТО
ПУБЛИЧНО ВЗЕМАНЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ЗА ПРАВИЛНОТО РЕШАВАНЕ НА
ДЕЛОТО СЛЕДВА ДА БЪДЕ НАЗНАЧЕНА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА
ЕКСПЕРТИЗА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последиви.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число ,
че са налице основания за ИЗДАВАНЕ НА ОБЖАЛАВАНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН АКТ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО И. П. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА АКТА Е ЗАЕМАЛА
ДЛЪЖНОСТТА-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ И
РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА“
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ В АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МС, НЕ СОЧИ
ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА
ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА
УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО
ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА .ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР
НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ
ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

