

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. П. И., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него адвокат Г. и адвокат Т., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР– ГРАД С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Г. – Поддържа жалбата изцяло. Оспорваме представения писмен отговор.

СЪДЪТ – В какъв смисъл го оспорвате? Като документ ли го оспорвате, или като изложени твърдения?

АДВОКАТ Г. – Оспорваме отговора като изложени в него твърдения, като считаме, че там не са въведени основателни доводи, а най-вече се твърди, че е налице Инstrukция № 20, регламентираща служебната дейност на постовия надзирател. Тази Инstrukция № 20 не съществува и не е представена по преписката като доказателство по делото. Относно искането за допускане на свидетел И. В. С. – главен надзирател, за същия в

самата заповед се твърди, че въз основа на негова Докладна записка е започнала тази административна проверка и преписката е образувана въз основа на негова Докладна записка. Действително по делото има Докладна записка, която е изготвена от това лице, но е във връзка с разпореждане на Началника на атвора за преглеждане на записите и той е извършил въз основа на това разпореждане преглед на записите от определения ден и час. Тези обстоятелства са некоректно бланкетно посочени, поради което следва да бъде предоставена тази Инstrukция № 20, която регламентира служебната дейност на постовия надзирател. Противопоставям се на искането за допускане на искания свидетел от ответната страна. Представям становище към писмения отговор с препис за ответната страна и моля ответникът да бъде задължен да представи посочените доказателства. Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт М. да се запознае със становището.

АДВОКАТ Т. – Представяме становище към писмен отговор. Смятам, че писменият отговор е изключително незаконосъобразен и в него не се описват обстоятелства и факти, касаещи образуване на дисциплинарна преписка и налагане на наказание. В самата заповед не е посочено обстоятелството, а именно къде след като е отключено това спално помещение е отишъл лишеният от свобода.

СЪДЪТ – В какъв смисъл е незаконосъобразен?

АДВОКАТ Т. – Няма обстоятелство и факт, който да изясни след като е отключено спалното помещение къде е отишъл този лишен от свобода. Представяме становище към отговора с копие за насрещната страна. Представям искания за доказателства по чл. 192 ГПК. По отношение Определението на съда не съм съгласна с определението на съда в частта, касаеща събиране на доказателства. Съдът изцяло е игнорирал всички наши искания за събиране на доказателства. В наша тежест е да докажем, че действително жалбоподателят не следва да бъде наказан, тъй като заповедта е незаконосъобразна, но съдът не ни е предоставил тази възможност. По точки от 3 до 9, посочени в жалбата, съдът е отказал всички искани от нас доказателства. Представям и моля да приемете становище към Определението на съда, с препис за ответната страна. Тъй като съдът смята, че затворът е трето лице в процеса, а аз не съм съгласна с това, представям молба по чл. 192 ГПК. За да се изяснят фактите по това производство имаме пряк свидетел очевидец, независимо че е лишен от свобода той е пълнолетен, дееспособен, поради което би могъл да отговаря на поставените въпроси в зала. Ето защо държа на този единствен свидетел очевидец, който би могъл да изясни фактите и обстоятелствата по производството. Жалбоподателят като колега със своите колеги в Затвор [населено място] не би могъл да иска от нито един от своите колеги да бъдат разпитани в залата, тъй като не е коректно от негова страна. От една страна следва да кажат истината в настоящия момент, но не биха могли, или ако кажат тази истина би застрашило тяхната служба, която в момента е държавен пост и в момента са пряко подчинени на началника на затвора. Поради тази причина нито един от неговите колеги не би могъл да бъде разпитан в залата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Моля да се приемат доказателствата по делото. По искането от другата страна за разпит на свидетел- на лишения от свобода С. А. Д. се противопоставям, тъй като искането е ирелевантно на дисциплинарното производство. Независимо от неговите изявления законът е категоричен, че забранява да се отключва помещението без наличие на втори надзирател независимо по каква причина. Не е имало втори надзирател. Той е

длъжен да докладва на дежурния и да поиска втори надзирател при ситуация, при която се налага да бъде отключено помещението. Ето защо се противопоставям на това искане. Поддържам искането за разпит на свидетеля И. В. С.. По делото са представени записите, които могат да бъдат изгледани по преценка на съда в съдебно заседание. Инструкцията, която съдът е отхвърлил като искане, възпроизвежда казаното в закона, че се забранява да се отключва без присъствие на втори надзирател. СЪДЪТ намира за уместно да укаже на адвокат Т., че твърденият незаконосъобразен отговор не може да бъде предмет на разглеждане по настоящото дело, защото отговорът не е административен акт. В отговора се съдържат становища на страните, най-вече на ответника по жалбата. На второ място, соченото несъгласие на адвокат Т. с Определението за насрочване също е неоснователно и съдът преценява кои доказателства и въз основа на какво да бъдат допуснати. В Определението за насрочване съдът подробно се е мотивирал защо и въз основа на какво допуска едни доказателства и отказва други. Дали адвокат Т. е съгласна с това, или не, е въпрос, който не може да бъде обсъждан в съдебно заседание.

АДВОКАТ Т. – Във връзка с несъгласието на ответника да бъде призован лишеният от свобода, а именно той би могъл да изясни обстоятелствата около издадената заповед, че в деня, в който са отключени тези сервизни помещения, той е помолил надзирателя, тъй като е инвалидизиран с Телково решение и няма възможност да ползва други санитарни помещения. Освен това, командирът на затвора устно е разрешил този лишен от свобода да ползва другите санитарни помещения и това е заявено изрично. Този лишен от свобода ще докаже и каква е практиката в затвора в случаите когато остане един надзирател на пост. Тази практика е от години. По същия начин се работи. Що се отнася до свидетеля, искан от ответната страна, не следва да се призовава за разпит, тъй като от една страна депозира докладна, в която се казва, че по нареждане на Началника на Затвора извършва проверка на съответните записи, а от друга страна в самата заповед Началникът на Затвора твърди, че по Докладна записка, извършена от този свидетел, Началникът на затвора е сигнализиран, за да образува тази преписка. Моля да изискате от ответника да представи доказателство в този ден бил ли е този техен свидетел на работа и да се отговори в писмен вид защо същият този ден не е депозирал Докладна записка, а осем дни след това са прегледани камерите и по чие настояване, защото говорим за една репресия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 31.01.2023 г, приложените към молба от 20.02.2023 г., приложените към молба от 27.02.2023 г. и приложените към молба от 07.03.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на ответника по оспорването да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел лицето И. В. С. при режим на призоваване за неоснователно, тъй като не е посочен адрес, от който същият следва да бъде призован.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника по оспорването да бъде призован И. В. С..

СЪДЪТ намира искането на процесуалните представители на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи Инstrukция № 20, за допускане в качеството на свидетел лишеният от свобода С. А. Д. за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да представи Инstrukция № 20, която регламентира служебната дейност на постовия надзирател.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

След представяне на доказателствата да се уведомят останалите страни по делото.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето С. А. Д..

Същият да се призове от Затвор [населено място].

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия адвокат Т. да бъде задължено трето, неучастващо в процеса лице – Затвор [населено място], за неоснователно. Затвор [населено място] е юридическо лице и е различно от органа, издал оспорения административен акт. Молба до трето, неучастващо в процеса лице се депозира по реда на чл. 192 ГПК с отделна молба до това трето лице, а не с молба, депозирана до съда, защото съдът няма как да връчи препис от тази молба, която не е депозирана до третото лице.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат Т. за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице да представи посочените доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия адвокат Т. да бъде задължен ответникът по оспорването да представи доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да представи доказателства на 14.11.2022 г. бил ли е на работа И. В. С. и защо същият този ден не е депозирал Докладна записка, а осем дни след това са прегледани камерите и по чие настояване, както и Инstrukция №20 за служебните задължения на постовия надзирател.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

След представяне на доказателствата да се уведомят останалите страни по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиращи искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и

следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 23.05.2023 г. от 11.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове свидетелят от Затвор [населено място].

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: