

Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8658** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Старши инспектор в Столичен инспекторат към Столична община – В. В. Д., редовно уведомен, се представлява от ст. юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Б. С. С., ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. По доказателствата, не възразявам да бъдат приети, но има приложено копие на докладната записка, което е нечетливо. С тази докладна записка е удостоверено принудителното преместване на лекия автомобил, паркиран от жалбоподателя. С оглед разпределената ни доказателствена тежест, представям снимков материал на мястото, където е репатриран процесния автомобил на жалбоподателя, от където е видно, че няма поставен пътен знак, предупреждаващ за принудително репатриране на паркирано превозно средство.

ЮРК. Т. – Не възразявам да бъде приет снимковият материал. Оспорвам жалбата и нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете, по-четливо копие на ПАМ, която е на основание чл. 28, ал. 1, т. 7.

АДВ. М. – Моля да се отдели за безспорно, че такъв поставен знак, предупреждаващ принудителното репатриране на паркиран автомобил не е поставен.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения снимков материал, от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА така представеното, по-четливо копие на докладна записка, находяща се на лист 10 от делото.

Съдът ОБЯВЯВА за безспорен факта, че на мястото, от което е извършено принудителното преместване на автомобила, липсва знак, указващ, че при случай на неправилно паркиране, автомобилът може да бъде принудително преместен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, че нямат доказателствени искания, намира, че делото е изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените атакуваната ПАМ като незаконосъобразна. Същата не може да бъде квалифицирана по нито една от трите хипотези на чл. 171, т.5, буква Б от ЗДвП, поради което не е годно основание да послужи за прилагане на ПАМ. Видно от снимков материал, представен от ответника и представен от нас се вижда, че там няма поставен пътен знак. В тази връзка, моля да отмените ПАМ като незаконосъобразна. Претендирам разноски и представям списък на разноските, с препис за ответната страна.

ЮРК. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите ПАМ като правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: