

РЕШЕНИЕ

№ 847

гр. София, 08.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **14403** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 10, ал. 6 от Закона за семейните помощи за деца /ЗСПД/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на К. П. Д. – Д. с адрес [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 22 срещу заповед № ИЗ-1043 от 29.10.2012 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „С.”, издадена на основание чл. 8в, ал. 1, във връзка с чл. 12, т. 7 от Закона за семейните помощи за деца, потвърдена с решение № 556/26.11.2012 г. на Директора на Регионална Дирекция „Социално подпомагане”, С.-град.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена. Оспорващата твърди, че е приета за студентка на 23.10.2012 г., поради което не е могла да спази срока по чл. 12, т. 7 от ЗСПД, в който е следвало да подаде заявление за получаване на еднократна помощ за отглеждане на роденото на 27.02.2012 г. дете. Инвокирани са доводи, че възможност за подаване на молба декларация извън шестмесечния срок е даден в разпоредбата на чл. 16а, ал. 6 от ППЗСПД.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващата се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „С.”, не се явява. Пълномощникът му юристконсулт С. оспорва жалбата.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на

ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че с молба – декларация вх. № ИЗ-1043 от 23.10.2012 г. К. Д. е поискала получаване на еднократна парична помощ за отглеждане на дете по реда на чл. 8в от ЗСПД. Към молба-декларацията са приложени Уверение № 497 от 23.10.2012 г., издадено от Х.-технологичен и металургичен университет, от което е видно, че Д. е записана като студентка в първи курс, редовно обучение през учебната 2012/2013 година, първи семестър за образователно-квалификационна степен „магистър” и копие от Удостоверение за раждане № [ЕГН] от 09.03.2012 г. на М. И. Д., [дата на раждане] – дъщеря на оспорващата.

Разглеждайки молбата, административният орган е намерил, че същата е подадена извън шестмесечния срок по чл. 12, ал. 7 от ЗСПД, поради което е издал оспорената заповед.

Д. е оспорила заповедта по административен ред пред Директора на Регионална Дирекция „Социално Подпомагане” – С.-град, който е намерил оспорването е намерено за неоснователно, поради го е отхвърлил с решение № 556/26.11.2012 г.

Като доказателство по делото са приета заповед № ЧР-5-331/26.09.2012 г. на Изпълнителния Директор на Агенция Социално Подпомагане, с която поради отсъствието на титуляра, осъществяването на правомощията на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „С.” са възложени на друго длъжностно лице.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Решението на Директора на Регионална Дирекция Социално Подпомагане С.-град е съобщено на К. Д., чрез изпращането му по пощата, като видно от приложеното по делото известие за доставяне, пратката е получена на 03.12.2012 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 14.12.2012 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат неговите законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С разпоредбата на чл. 8в, ал. 1 от ЗСПД се създава правото на получаване на еднократна помощ за отглеждане на дете до 1 година от майка, която е студентка в редовна форма на обучение. Правото се упражнява по реда на чл.16а, ал. 6 от ППЗСПД /в редакцията към м. 11.2012 г./, а съгласно чл. 12, т. 7 от ЗСПД вземанията по чл. 8в от ЗСПД се погасяват в срок от 6 месеца, като срокът е поставен в зависимост от деня на раждане на детето. Доколкото по чл.16а от ППЗСПД /в редакцията към м. 11.2012 г./ се дава възможност за възникване на правото на получаване в зависимост от датата на раждане или/и от датата на записване за обучение, за втората хипотеза не е предвиден изричен давностен срок. На основание чл. 46, ал. 2, изр. 1 от Закона за нормативните актове при непълнота на нормативния акт за неуредените от него случаи следва да се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи. В разглеждания казус приложение намира разпоредбата на чл. 12, т. 7 от ЗСПД, която предвижда шестмесечен погасителен срок. Когато

правото е възникнало от записването на майката за студентка в редовна форма на обучение, срокът ще започне да тече от края на месеца, през който е извършено записването.

Отчитайки, че детето на К. Д. е родено на 27.12.2012 г., а студентските права от майката са придобити на 23.10.2012 г., видно от представеното уверение, подадената на 24.10.2012 г. молба-декларация е в предвидените от ЗСПД срокове и правото за получаване на еднократна помощ за отглеждане на дете до 1 година по чл. 8в от ЗСПД не е погасено по давност. В този смисъл е и константната съдебна практика на съставите на шесто отделение при Върховния административен съд – решение № 8445 от 14.06.2011 г. по административно дело № 13943/2010 г. на ВАС, VI отд., решение № 8751 от 18.06.2012 г. по административно дело № 939/2012 г. на ВАС, VI отд., решение № 13033 от 2012 г. по административно дело № № 5689/2012 г., решение № 404 от 10.01.2013 г. по административно дело № 11842/2012 г. на ВАС, VI отд. и други.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, но при несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде отменена, а делото да се върне като преписка на компетентния административен орган за издаване на нова заповед, съгласно направеното по-горе задължително тълкуване на закона.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че оспорващата не е поискала е поискал такива, на същия не следва да се присъждат разноси.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 и чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на К. П. Д. – Д. [населено място] заповед № ИЗ-1043 от 29.10.2012 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „С.”, издадена на основание чл. 8в, ал. 1, във връзка с чл. 12, т. 7 от Закона за семейните помощи за деца.

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на Директора на Дирекция „Социално Подпомагане” – район „С.” за ново произнасяне, при съблюдаване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за произнасяне от получаване на настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Р. България.