

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2760** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,29 часа се явиха:

ИЩЦАТА Р. А. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка /БНБ/ – редовно уведомен, явява се АДВ. Г., с пълномощно по делото.

За СПП се явява прокурор Моника МАЛИНОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-счетоводна експертиза о вещото лице С. К., постъпила на 08.10.2021 г., в срок.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че няма приложена справка-декларация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще представя допълнително справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи справка-декларация за изразходеното време и средства, след което ще определи възнаграждението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявената искова претенция като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите сторените в настоящото производство разноски. Представям списък и доказателства за тяхното извършване. Моля за срок за писмени бележки. Искам да наблегна, че решението на ЕС, което беше постановено във връзка с Вашето запитване, във връзка с появата на няколко съдебни решения, в които т.нар. иск за лихвата се приема за частично основателен, заради което са назначавани експертизи свързани с по-краткия период. Тези решенията не ги знам наизуст, но в писмените бележки ще ги посоча. Когато ВАС постановява такива решения, тази страна, която печели, не се интересува защо е спечелила, но тази страна, която е загубила, трябва да знае защо е загубила. В тези решения не се адресират два много важни според нас довода, които според нас по безспорен начин доказват неоснователността на тази претенция. Първата: съгласно Решението по С-501/19 на съда на ЕС, по-специално по т. 60 от него, съдът на ЕС възприема, че Директива 94/19 ЕО не дава основание да се приеме вложителите в банки имат право на обезщетение за вреди, причинени от забавеното изплащане на гарантираните депозити, поради недостатъчен надзор от страна на БНБ. Това разбиране изобщо не е изолирано, то има и продължение. Същото разбиране е и по Решение С-222, т.50 и т.51. Съдът на ЕС с Решение С-501/2018 прави ясно разграничение между надзорен орган и компетентен орган. Да се отъждествяват автоматично тези органи е абсолютно погрешно, най-малкото ако човек се огледа и види, че в други държави в ЕС невинаги надзорният и компетентният орган съвпадат по чл.3 от Директивата за гарантираните депозити. След 14.08.2015 г. няма никакво съмнение, че БНБ е компетентният орган по чл.3 от Директивата за гарантираните депозити, но преди това нейната компетентност няма откъде да бъде извлечена. Липсата на материално-правна компетентност за издаването на индивидуален

административен акт, каквото би представлявало това решение за обявяване на неналични депозити, води до абсолютна нищожност на този административен акт. Съдът казва, че при наличието на определени обстоятелства, каквито е разгледал, държава-членка може да бъде отговорна за вреди. БНБ няма дори законодателна инициатива, нито към онзи момент, нито към настоящия момент.

Дори да се върнем 2014г. и да приемем, че БНБ издава някакъв акт без правна компетентност и обявява депозитите за неналични, този акт щеше да подлежи на съдебен контрол и следваше да бъде обявен за нищожен. В подкрепа на казаното ще изведе, че няма причинно-следствена връзка и по тогава действащото законодателство, БНБ трябва да отнеме лиценза на банката, за да може да започне да изплаща гарантираните депозити от фонда. Ще изложи подробно аргументи в писмени бележки. Със сигурност претенцията за нещо, което е получил, всеки един ищец по делата би довело до неоснователно обогатяване, ако сега бъдат присъдени същите суми втори път. По делото бяха събрани доказателства, от които е видно, че ищцата е включена и по 4<sup>-те</sup> междинни сметки, изготвени от синдиците, което абсолютно лишава от основание тезата, че е загубила правото на собственост върху тези средства. БНБ не участва в производството по несъстоятелност на К. АД. От БНБ не може да зависи нито кога, нито колко пари ще получи всеки един вложител, включително и ищеца. Подробни доводи ще изложи в писмените бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: