

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ И. Й. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ПО ЧЛ.210 ОТ ЗУТ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РНИ22-РД 09-54/02,03,2022 НА КМЕТА НА РАЙОН "НОВИ ИСКЪР" СО, редовно призован, редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересованата страна „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ЕАД, редовно уведомена, се представлява юрисконсулт С. Д. и юрисконсулт В. Д. с пълномощно от днес за първия, а за втория представител по делото от по-рано.

Вещото лице инж. С. Б. К. се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че страните са редовно призовани към настоящия момент, не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза, входено на 20.11.2023 г. в срока по чл.199 от ГПК.

Вещото лице С. Б. К., със снета самоличност в предходно съдебно заседание от 13.06.2023 г.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Поддържам допълнителното заключение.

Адв. Л.: На последната страница 14 посочват, че оценката на имота 8064 лева. Това с

ДДС или без ДДС е?

Вещото лице К.: Това е цена без ДДС.

Адв. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт В. Д.: Оспорваме заключението по т. 17 на стр. 8 и т. 20 на стр. 9
вещото лице е изключило сделките, тъй като предмет на актовете са идеални части. В
Закона за енергетиката няма ограничение за изключването на идеални части.

Вещото лице К.: Не се позовавам на Закона за енергетиката. Става въпрос за оценка
на този имот и тогава идеалните части може да намалят цената на имота драматично,
тъй като не може да се прави нищо без съгласието на другите съсобственици. Законът
за енергетиката не касае тази оценка.

Юрисконсулт С. Д.: Тези договори, които са използвани и в първоначалната
експертиза, съдията е посочил, че това не могат да бъдат аналози и затова е отменил
хода по същество и е назначил допълнителна експертиза, като е указал на вещото
лице, че може да се снабди със съдебно удостоверение, за да се снабди с относими
нотариални актове по вписани сделки. Всички констатации по нотариалните актове,
които сме представили – това са вписани нотариални актове, всъщност цената е
такава, каквато е реално платена и е вписана в имотния регистър. Не считам, че следва
да се използват повторно съответните договори, сключени със Столична община.

Вещото лице К.: В първата експертиза тези сделки със Столична община съм ги взела
като изчисляване, като пример, че такива цени са релевантни за района. В
допълнителната експертиза съм използвала сделки, както се оценяват земеделски
имоти, въз основа на определението на съда. Изключените имоти може да се видят в
таблицата, а в предпоследната колона съм записала защо съм ги изключила. Когато
се оценяват земеделски земи, те не се смесват. Идентичен начин на трайно ползване
или категория на земята. Това съм имала предвид като съм направила изключването.
По отношение на актовете, които са със Столична община, тези актове се ползват при
оценките и те са вписани актове в Служба по вписвания и няма причина да не се
ползват.

Юрисконсулт С. Д.: Оспорвам заключението, защото експертизата не е правена по
Закона за енергетиката. Касае се за сервитут по силата на Закона за енергетиката и
следва да бъде оценяван по критериите на чл. 64 и 65 от Закона за енергетиката. Ето
защо, моля да не се приема заключението.

СЪДЪТ счита, че за да обсъжда заключението на първо място, трябва да го приеме,
ето защо следва да приеме същото по делото. В крайният акт по същество ще обсъди
доводите на страните и техните противоречиви тези, кое трябва да кредитира и кое не,
съответно причините. Заключението е обосновано, компетентно извършено и няма
причина да не бъде прието.

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по извършената допълнителна съдебно
техническа и оценителна експертиза (СТОЕ).

Вещото лице К.: Нямам претенции за допълнително възнаграждение за така
извършената експертиза.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

Юрисконсулт В. Д.: Моля, да бъде назначена повторна експертиза по същите задачи,

за оценка съгласно критериите на разпоредбата на чл.65 от Закона за енергетиката. В тази връзка моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, за което ще представим проект.

Адв. Л.: Противопоставям се на искането за повторна експертиза.

По допълнителната експертиза са дадени като аналог 29 случая. Другата страна прави възражение по 2 случая. По останалите 27 те нямат възражение. Имат възражение по Закона за енергетиката, но комисията е по чл. 210 от ЗУТ. Представям копие от молба по образувано в АССГ другото дело по същия казус със същите страни.

СЪДЪТ, за да се произнесе по искането за повторна е-за, взе предвид, че:

Изразено е оспорване по време на изслушване на заключението, което е своевременно, с оглед изискването на чл.200, ал.1, изр. последно от ГПК и с оглед възникналите съмнения, обосновани с аргументи от заинтересованата страна, че според тях заключението не е правилно, предвид изложените доводи, че не са съобразени критерии, на които следва да се основава оценката и размерът на обезщетението, а именно в това се изразява спора по делото, съдът намира, че с оглед равнопоставеност на страните и техните процесуални права следва да уважи искането за назначаване на повторна експертиза, а в окончателния съдебен акт ще обсъди кое от заключение ще кредитира с доверие, респективно кое не и по какви причини. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на повторна СТОЕ със задача, която е поставена към първоначалната експертиза и нейното допълнение, но при съобразяване на описаните критерии в нормата на чл.65, ал.1 от Закона за енергетиката.

По искане на заинтересованата страна ПРЕДОСТАВЯ възможност за снабдяване със съдебно удостоверение, което да послужи пред Агенцията по вписванията, с оглед снабдяване с доказателства по сделки, които да бъдат представени по делото и взети предвид от вещото лице при повторната експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на заинтересованата страна да приложи проект за удостоверение за снабдяване с исканите материали в 7-дневен срок.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, вносими от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, а вещото лице ще бъде назначено след представяне на доказателства за внесения депозит.

УКАЗВА на страната, че ако депозитът не бъде внесен в определения срок, определението за назначаване на повторната експертиза ще бъде отменено и делото ще бъде решено въз основа на събраните доказателства.

За събиране на още доказателства и изготвяне на експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.02.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Ответникът – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: