

Протокол

№

гр. София, 17.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1630** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – Дирекция „Инспекция по труда – софийска област” - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

Юрк. Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк Г. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Г. – Считаю, че постановеното решение на СРС е правилно и законосъобразно. Първо - това е основанието, което е в мотивите на решението, а именно допуснатото противоречие при издаване на НП с императивните норми на чл. 57, т. 5 и т. 6 при описание на нарушението, липсата на всякакви доказателства и съответно правната

квалификация, която не отговаря. Тъй като в хода на производството, както пред Д., така и пред СРС, това, което ние представихме доказателства и се доказва безспорно е, че Д. при издаване на НП обърква, допуска грешка при това какви работи могат да се извършват и с нареждане. В чл. 65 от правилника е казано, че всички аварийно ремонтни и други работи, профилактики, които се извършват от постове се извършват с наряд, а в чл. 106 от същия правилник е казано изключенията, когато само за един час с оглед избягване на авария се допуска работа с нареждане, съответно диспечерът, каквито нареждания дава трябва да се записват в дневник. Така че от събраните по делото доказателства вкл. и от разпита на актосъставителя на стр. 27, когато ги даваше пред СРС, той си призна, че е установил, че работниците са работили с наряд, което автоматично изключва приложението на работа с нареждане и съответно, че не били записани. Третият аргумент, дори да се приеме, че актът беше издаден, всичко беше спазено, трябвало е да се работи с нареждане от страна на работодателя има по делото представен този дневник, работниците са били снабдени с всички, както предпазни средства, така и дневници и ако е трябвало да работят с наряд, те е трябвало да записват. Тъй като в чл. 24 е казано, че отговорността е лична, дори и да имаше някакво нарушение, то трябваше да се търси отговорност от работниците и служителите. Моля да се остави първоинстанционното решение, с което е отменено НП и наложената глоба. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: