Протокол
№

гр. София, 09.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 09.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3538** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. – редовно призован; явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; представлява се от юрк. З. З., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.
Явява се вещото лице В. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 30.09.2013 г.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
В. К. Б. - 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице Б. - Поддържам това, което съм записал в заключението на експертизата.
Адв. С. – Извършихте ли оглед на въпросните парцели?

Вещото лице Б. – Да. На 15.09.13г. съм направил оглед на място. Обиколих, заедно с жалбоподателката всички процесни парцели.
Адв. С. – След като сте посетили всички парцели, могат ли да бъдат използвани съобразно заявеното предназначение, както е посочено в уведомителното писмо, което ние обжалваме?
Вещото лице Б. – Могат, да. Процесните парцели могат да се използват за паша на животните, макар че в някои от тях действително има овощни дървета, които се виждат и на снимките, но те не пречат. Това е стара овощна градина. Има изсъхнали дървета, но няма пречка за пашуване на животните.
Адв. С. – Нямам повече въпроси. Доколкото е заявено от вещото лице на стр. 3 от заключението, че в 5 от парцелите моята доверителка е била ощетена, приложени са цветни ортофотокарти, моля за допълнителна задача към същото вещо лице, а именно:
1. Да бъде точно установено, на база на посечените цветни ортофотокарти, за тия 5 парцела точно допустимият слой като площи и съответно недопустими и да бъде посочено общо за заявените 10 парцела, колко допустими и колко са недопустими за подпомагане?
Жалбоподателката К. – Нямам въпроси към вещото лице.
Юрк. З. – Извършвал ли сте преглед на ортофотокартите за процесните БЗС-та в МЗХ?
Вещото лице Б. – Да.
Юрк. З. – Настоящата експертиза на какво се основава – на преглед на ортофотокартите или на проверката, която сте извършил на място през месец септември?
Вещото лице Б. – Експертизата се основава на ортофотокартите и огледа на място, макар че може да оспорвате, тъй като вече сме 2013 г. Може да има някакво изменение, така че най-добре е да се използват отофотокартите. Това, което съм записал в т. 1.1 е по ортофотокартите.
Юрк. З. - Тъй като казахте, че в т. 1.1 от заключението, където беше изрично насочено Вашето внимание от страна на процесуалния представител жалбоподателя, казвате, че това са такива разминавания, които се основат единствено и само на преглед на ортофотокартите, но това противоречи с друга част от заключението и по-специално за БЗС № 67619-93-1-2, където пък на страница 4 казвате, че Д. Пи Ес показва, че общата допустима площ в т. 1.5 е 0,11 – кое е вярното в крайна сметка?
Вещото лице Б. – Записал съм коя точка контролно е измервана. Като съм измерил с Д. Пи Ес виждам, че това не е точно така. На място установих, че площта не отговаря на тази в таблицата.
Юрк. З. - Потвърждавате ли това, което сте записал на стр. 4, II т. 2.1?
Вещото лице Б. – Това съм взел от документите по делото. Две проверки са правени в Областна служба К. и пише „няма открити несъответствия” (лист 65 от делото).
Юрк. З. – След като е зададен изричен въпрос от страна на РА, по-специално въпрос 3, а именно: кои от заявените БЗС-та по заявлението следва да бъдат окачествени като недопустими, Вие препращате към таблица 1, която е на РА, защо?
Вещото лице Б. – Защото така е зададен въпросът. Не съм отговорил, защото не съм разбрал въпроса.
Юрк. З. - В т. 2.4 на стр. 4 от заключението Вие казвате: „установен е едни парцел”, визирате площ, без да уточнявате парцел, казвате: „два парцела с площ 0,28 ха и 0,13

ха, без да уточнявате отново парцелите – как следва да се ориентирам за кои парцели става въпрос?
Вещото лице Б. – Това е обобщение.
Юрк. З. - Оспорвам заключението. Считам, че вещото лице не е отговорило на нито един от поставените въпроси. Липсва обосновка в която и да било част. Човек не може да се ориентира за кои БЗС-та става въпрос. Заключението не се основава на личен анализ и преглед на доказателствата на делото и в този ред на мисли, държа на тройна експертиза с мотивите, които изтъкна колегата юрк. Д. по предходното дело.

Адв. С. - Оспорвам възражението на ответната страна по експертизата. Твърдя, че експертизата е работила по задачите, поставени от жалбоподателката. Ответната страна не е доволна от отговорите на въпросите и затова иска тройна експертиза. Държа на допълнителната задача. Относно тройната експертиза, предоставям на съда. Имам искане в състава на тройната експертиза да бъде вещото лице Б..

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.
ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза от състав три вещи лица при задачите на първоначалната.
ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 300 (триста) лева, от които 200 (двеста) лева, вносими от ответника и 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.
ДАВА възможност на жалбоподателя и ответника в същия срок, с писмена молба по делото, да формулират допълнителните си задачи към експертизата.
По назначаване на вещи лица, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 04.12.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: